

2010-11

粮食及 农业状况

农业中的女性
填性别鸿沟 促农业发展



封面和第3页上的照片：所有照片均来自粮农组织媒体库。

欲获粮农组织出版物，可征询：

SALES AND MARKETING GROUP
Office of Knowledge Exchange, Research and Extension
Food and Agriculture Organization of the United Nations
Viale delle Terme di Caracalla
00153 Rome, Italy

电子邮件: publications-sales@fao.org
传真: (+39) 06 57053360
万维网站: <http://www.fao.org/catalog/inter-e.htm>

2010-11

粮食及 农业状况

信息产品中使用的名称和介绍的材料，并不意味着联合国粮食及农业组织（粮农组织）对任何国家、领地、城市、地区或其当局的法律或发展状态、或对其国界或边界的划分表示任何意见。提及具体的公司或厂商产品，无论是否含有专利，并不意味着这些公司或产品得到粮农组织的认可或推荐，优于未提及的其他类似公司或产品。

地图中使用的名称和介绍的材料，并不意味着粮农组织对任何国家、领土或海区的法定或构成地位或其边界的划分表示任何意见。

ISBN 978-92-5-506768-6

版权所有。为教育和非商业目的复制和传播本信息产品中的材料不必事先得到版权持有者的书面准许，只需充分说明来源即可。未经版权持有者书面许可，不得为销售或其他商业目的复制本信息产品中的材料。申请这种许可应致函：

Chief
Electronic Publishing Policy and Support Branch
Office of Knowledge Exchange, Research and Extension
FAO
Viale delle Terme di Caracalla, 00153 Rome, Italy
或以电子函件致：
copyright@fao.org

© 粮农组织 2011 年

目录

前言	vi
致谢	viii
缩略语	x

第一部分

农业中的女性：填性别鸿沟 促农业发展	1
--------------------	---

1. 农业中的性别鸿沟	3
本报告的结构和主要信息	5
本报告的主要信息	5
2. 妇女的工作	7
农业中的妇女	7
农村劳动力市场上的妇女	16
主要信息	22
3. 如实记述农业中的性别鸿沟	23
土地	23
家畜	24
劳动力	27
教育	28
信息与推广	32
金融服务	33
技术	35
主要信息	38
4. 填平性别鸿沟带来的收益	39
男性农民和女性农民的劳动生产率	40
填平性别鸿沟带来的生产效益	42
填平性别鸿沟带来的其他社会经济效益	43
主要信息	45
5. 填平农业和农村就业中的性别鸿沟	46
填平土地获取上的鸿沟	46
填平农村劳动力市场上的鸿沟	49
填平金融服务鸿沟	51
通过妇女团体填平社会资本中的鸿沟	53
填平技术鸿沟	56
主要信息	59
6. 填性别鸿沟 促农业发展	61

第二部分：

世界粮食及农业状况回顾	63
-------------	----

营养不足趋势	65
危机期间的粮食生产、消费和贸易状况	68
农产品价格近期趋势：价格维持在更高水平，波动性更大	74
结论	80

第三部分 统计附件

83

附表说明	85
表 A1 1980 年、1995 年和 2010 年的人口总量、女性人口 比重和农村人口比重	90
表 A2 全国人口、农村人口和城市人口（15 — 49 岁）中女 性所占比重（最新观察数据和最早观察数据）	97
表 A3 1980 年、1995 年和 2010 年从事经济活动的人口、 经济活动人口中的女性比重和女性经济活动人口中 的农业比重	104
表 A4 1980 年、1995 年和 2010 年从事经济活动的人口、 经济活动人口中的农业比重和农业经济活动人口中 的女性比重	111
表 A5 农村家庭中户主为女性的家庭比重（最新的观察数 据和最早的观察数据）和农业经营者总量及农业 经营者总量中的女性比重（最新观察数据）	118
表 A6 人口中慢性能量缺乏症（CED- 体重指数低于 18.5） 成年患者比重（按性别计）和体重不足儿童比重（按 性别、居住地和家庭财富五分位数计），最新观察数据	125

参考文献	135
《粮食及农业状况》特别章节	146

表

1. 若干高值农业产业中的就业状况	21
2. 针对妇女健康保险产品的优选案例	52

插文

1. 性别与社会性别	4
2. 关于农业中女性的常见问题	8
3. 妇女与无偿的家庭责任	14
4. 女性农民、户主与数据限制	24
5. 劳动生产率与饥饿、营养和健康	27
6. 非洲农业高等教育和研究领域中的妇女	30
7. 乌干达咖啡的小农生产和销售	37
8. 向妇女提供转移支付，实现社会收益	44
9. 果妈妈：共同努力，做出改变	47
10. 印度的自主就业妇女协会（SEWA）	54
11. 乌干达农村可持续生计项目中的妇女	59
12. 粮食紧急状况	70
13. 隐含波动性作为测算不确定性的一个尺度	79
14. 价格波动性与粮农组织政府间谷物小组和稻米小组	81



1. 农业从业人员中的女性比重	10
2. 所有农业活动中女性劳动力比重	11
3. 若干农作物生产中的女性劳动力比重	12
4. 各产业就业状况	17
5. 男女两性的农村工资型就业情况	18
6. 男女两性的农村工资型就业条件	19
7. 城乡地区男性和女性的工资差距	20
8. 主要发展中区域的农业经营者中男性和女性所占比重	25
9. 农户资产：农田面积	25
10. 男户主农户和女户主农户的牲畜资产	26
11. 农户男女户主的教育状况	28
12. 农村初级教育入学率的性别差异	29
13. 农村地区女户主农户和男户主农户的贷款使用状况	33
14. 女户主农户和男户主农户的化肥使用状况	35
15. 女户主农户和男户主农户的机械使用状况	36
16. 谷物单产和性别不平等	39
17. 1969-71 年至 2010 年世界营养不足人口数量	66
18. 1969-71 年至 2010 年发展中区域的营养不足人口比重	66
19. 2010 年各区域营养不足人口数量	67
20. 粮农组织实际食品价格指数（1961 — 2010 年）	68
21. 2005 — 2010 年人均国内生产总值（不变价格）的年均百分比变化情况	69
22. 2006 — 2010 年全球粮食产量、消费量和贸易量的年度增长率	72
23. 2000 — 2010 年各地理区域人均粮食消费指数	72
24. 按经济组别划分的粮食生产指数	73
25. 2000 — 2010 年按区域划分的粮食生产指数	74
26. 2000 — 2010 年按地理区域划分的食品出口量指数	75
27. 2000 — 2010 年按地理区域划分的食品进口量指数	75
28. 2000 年 10 月 — 2010 年 10 月粮农组织食品价格指数与其他大宗商品指数（水果、饮料与原材料）	76
29. 2000 年 10 月 — 2010 年 10 月粮农组织食品价格指数中的商品价格指数（谷物、油类、乳制品、肉类与食糖）	77
30. 国际谷物价格历史年度波动性	78
31. 能源生产成本联动：玉米产乙醇对比原油产汽油，2006 年 10 月 — 2010 年 10 月	80

前言

今年的《粮食及农业状况》涉及“农业中的女性：填性别鸿沟 促农业发展”。约通常相互交织，因此需要从整体角度加以解决。

在很多发展中国家，农业领域发展不足，其中一个主要原因便是女性没有平等地获得提高生产力所需的资源和机会。本报告明确说明，针对两性平等的千年发展目标（目标 3）与针对扶贫和针对粮食安全的千年发展目标（目标 1）之间是相辅相成的。我们必须促进农业中的两性平等并赋予妇女权力，以不断获得反饥饿抗极端贫困之战的胜利。我坚信，实现千年发展目标 3 会有助于实现千年发展目标 1。

身为农民、工人或企业家的妇女，对所有发展中国家所在区域的农业和乡村企业都做出了突出贡献。在不同区域，她们发挥的作用尽管迥然不同，但无论何地，妇女都面临着性别问题的制约，这降低了她们的产能，阻碍了她们对农业生产、经济增长和家庭、社区乃至祖国的民生福祉做出贡献。

妇女在获取生产资料上面临着严重的性别鸿沟。妇女掌控的土地比男性少，而且通常质量差，使用权不稳固。妇女拥有的役畜数量不能满足生产需求，通常也不掌握亲手喂养小动物所获得的收入。与男性农民相比，女性农民一般较少使用现代投入品，如良种、化肥、病虫害防控措施、机械化工具等。妇女较少使用信贷，往往也不掌握自身获得的信贷。最后，妇女受教育少，获取的推广服务少，因而导致对土地、信贷和化肥等其他资源的获取和利用更加困难。因为这些阻滞因素，妇女无法像男性一样随时可以采用新技术。妇女面临的制

女性农民面临障碍，意味着她们所获的单产要低于男性，而女性也擅长农作，与男性不相伯仲。坚实的实证数据显示，如果女性在她们耕种的土地上使用与男性同样的资源，她们会获得同样的单产水平。男性和女性的单产平均相差 20%—30%，而这一差距，很多研究发现，主要源自资源利用的差异。将妇女的农田单产水平提高到男性达到的水平，可能会将发展中国家的农业产出提高 2.5% 到 4%，仅此数量的产量增长，便可将世界食物不足人口数量降低 12%—17%。根据粮农组织的最新统计，当前食物不足人口数量为 9.25 亿。填平农业单产中存在的性别鸿沟，可能会将这一数字减少 1 亿—1.5 亿之众。

这些农业产出和粮食安全的直接改善，还仅仅是通过保证女性获得平等的资源和机会而达到的重大收益之一斑。填平农业中存在的性别鸿沟可能会将更多的资源交付到妇女手中，从而增强她们在家庭中的话语权——这是提高孩子们的粮食安全、营养、教育和健康水平的行之有效的方法。吃得好更健康的孩子会学得好，会成为生产力更强的公民，这些收益可能会惠及子孙后代，为未来带来巨大红利。

性别鸿沟还表现在其他方面。两性关系是社会现象，不可能将妇女的经济活动与家务劳动截然分开。砍柴挑水做饭既耗时又熬人，这些限制因素必须得到解决，这样妇女便能以成效更高产出更多的方式利用时间。干预措施必须将

妇女置于家庭和社区的背景下考量。改善农村劳动力市场功能，提供节省劳动力的技术、公共产品和服务，可能会令妇女更有力有效地推动农业增长带来经济机遇，并从中获得更大收益。

填平农业中的性别鸿沟没有蓝图可循，因为涉及的投入、资产、服务和市场情况各异，制约因素又纷繁交织。但是，如果根据准确信息和分析实施适当的政

策，便能够取得进步，进而可能会产生重大收益。基本原则很清楚，我们必须依法消除各种形式的妇女歧视，保证资源获取更加平等，保证农业政策与计划中注入性别意识，保证妇女的话语在各级决策中得到倾听。必须把妇女视为可持续发展的平等伙伴。实现两性平等赋予妇女权力不仅是正确之事，也是农业发展和粮食安全的关键所在。



雅克·迪乌夫
粮农组织总干事

致谢

《2010—2011 年粮食及农业状况》由粮农组织经济及社会发展部工作人员在助理总干事哈菲兹·加纳姆 (Hafez Ghanem) 和农业发展经济司司长 Kostas Stamoulis 的统一领导下撰写。性别、平等及农村就业司司长 Marcela Villarreal 与首席顾问 Eve Crowley、统计司司长 Pietro Gennari、贸易及市场司司长 David Hallam 和农业发展经济司首席官员 Keith Wiebe 提供了补充指导。

本报告第一部分的研究编写团队由 Terri Raney、André Croppenstedt 和 Gustavo Anríquez 领导，由 Sarah Lowder、Ira Matuschke 和 Jakob Skoet (经济及社会发展部) 组成。补充建议由 Luisa Cruz、Ana Paula de la O Campos、Stefano Gerosa、Yasmeen Khwaja、Faith Nilsson 和 Panagiotis Karfakis (经济及社会发展部)、Francesca Dalla Valle、Soline de Villard、Caroline Dookie、John Curry、Zoraida Garcia、Denis Herbel、Regina Laub、Maria Lee、Yianna Lambrou、Marta Osorio、Hajnalka Petrics、Gabriel Rugalema、Libor Stloukal、Sophie Treinen 和 Peter Wobst (性别、平等及农村就业司)、Magdalena Blum (粮农组织知识交流、研究及推广办公室)、Holger Matthey (贸易及市场司)、Anni McLeod 和 Frauke Kramer (粮农组织动物生产及卫生司)、Helga Josupeit、Rebecca Metzner 和 Stefania Vannuccini (粮农组织渔业及水产养殖政策及经济司)、Robert Mayo (统计司) 与 Diana Tempelman (粮农组织非洲区域办事处) 提供。Ines Smyth (乐

施会)、Cathy Farnworth (代表农发基金)、Elisenda Estruch (性别、平等及农村就业司) 与 Julian Thomas 和 Frank Mischler (经济及社会发展部) 提出了宝贵意见。我们也感谢 Amy Heyman, 感谢她通读、评论并编辑了本报告的第一稿。本报告的编写得到了国际粮食政策研究所的 Agnes Quisumbing 和 Ruth Meinzen-Dick 与耶鲁大学的 Cheryl Doss 的密切配合。背景文件部分资金由性别、平等及农村就业司提供，由 Cheryl Doss 以及 Julia Behrman、Andrew Dillon、Ruth Vargas Hill、Ephraim Nkonya、Amber Peterman、Esteban J. Quiñones 和 Agnes Quisumbing (国际粮食政策研究所)、Christopher Coles、Priya Deshingkar、Rebecca Holmes、Nicola Jones、Jonathan Mitchell 和 Marcella Vigneri (海外发展研究所)、Diana Fletschner (农村发展研究所) 和 Lisa Kenney (华盛顿大学)、Christine Okali (东英吉利大学)、Jan Lundius (独立顾问) 和 Holger Seebens (德国复兴信贷银行) 编写。补充背景文件由下列粮农组织工作人员编写：Gustavo Anríquez、Yasmeen Khwaja、Lucia Palombi (粮农组织紧急行动及恢复司) 和 Paola Termine (性别、平等及农村就业司)。本报告也参考了粮农组织—农发基金—劳工组织的“性别与农村就业研讨会”的会议文件，这些文件由 Soline de Villard 和 Jennie Dey de Pryck 编纂合成。本报告也从世界银行提供部分资助的两个专家磋商会中受益匪浅。除上述提及的众多人员外，参与的外部人员包括：Isatou Jallow (世界粮

食计划署)、Johannes Jütting (经合组织)、Patricia Biermayr-Jenzano (国际热带农业研究所)、Markus Goldstein 和 Eija Pehu (世界银行)、Maria Hartl 和 Annina Lubbock (农发基金)、Jemima Njuki (国际畜牧研究所)、Thelma Paris (国际水稻研究所)、Patrick Webb (塔夫斯大学) 及 Manfred Zeller (霍恩海姆大学)。Hela Kochbati (加速区域发展机构)、Robert Mazur (爱荷华州立大学) 等人为 Max Blanck 和 Renata Mirulla (农业发展经济司) 组织召开的“农业妇女粮食安全与营养国际论坛”(FSN 论坛) 做出了宝贵贡献。我们也感谢在国际农业经济学家协会三年度会议期间举办的一个小型国际会议上获得的有益意见。

此外, 报告最终草案由 Patrick Webb (塔夫斯大学)、Diana Fletschner (农村发展研究所)、Thomas P. Thompson (国际肥料发展中心)、Maria Hartl (农发基金)、Carmen Diana Deere (加州大学洛杉矶分校)、Susana Lastarria-Corhiel (威斯康星大学)、Jo Swinnen (鲁汶大学)、Patricia Biermayr-Jenzano、Joanne Sandler 及同事 (联合国妇女发展基金会)、Barbara Stocking (英国乐施会)、Paul Munro-Faure 和 Paul Mathieu (粮农组织气候、能源及地权司)、Ruth Meinzen-Dick (国际粮食政策研究所)、Agnès

Quisumbing (国际粮食政策研究所) 以及 Cheryl Doss (耶鲁大学) 审阅。编写组非常感谢研讨会代表和各草稿的其他内外部审阅人员。

本报告第二部分由 Sarah Lowder (农业发展经济司) 以及 Holger Matthey 和 Merritt Cluff (统计司) 在 Jakob Skoet 的指导下联合撰写, 并由 Joshua Dewbre 和 Kisan Gunjal (贸易及市场司) 补充。

本报告第三部分由 Sarah Lowder 在 Brian Carisma 和 Stefano Gerosa 辅助并在 Terri Raney 的指导下编写。Naman Keita、Seevalingum Ramasawmy、Mukesh Srivastava 和 Franco Stefanelli (统计司)、Diana Tempelman、Maria Adelaide D'Arcangelo、Zoraida Garcia 和 Clara Park (性别、平等及农村就业司) 及 Barbara Burlingame 和 Marie-Claude Dop (粮农组织营养及消费者保护司) 提出了宝贵意见。

本出版物因 Michelle Kendrick (农业发展经济司) 提供了英文编辑和项目管理支持而增光添彩。Liliana Maldonado 和 Paola di Santo (农业发展经济司) 从头至尾提供了出色的行政支持。翻译与出版工作由粮农组织综合服务、人力资源及财务部的会议规划及文件处提供, 图表、版面设计及校对工作由 Flora Dicarlo 和 Visiontime 提供。

缩略语

CED	慢性能量缺乏症
CIAT	国际热带农业研究所
FFS	农民田间学校
FPI	食品价格指数（粮农组织）
ICT	信息通信技术
IFAD	国际农业发展基金
IFDC	国际肥料发展中心
IFPRI	国际粮食政策研究所
ILRI	国际畜牧研究所
IMF	国际货币基金
LSMS	生活水平衡量研究
MDG	千年发展目标
NGO	非政府组织
NREGA	全国农村就业保障法案（印度）
ODI	海外发展研究所（英国）
OECD	经济合作与发展组织
RIGA	农村创收活动
SIGI	社会机构与性别不平等
UCLA	加州大学洛杉矶分校（美国）
UNDP	联合国开发计划署
UNIFEM	联合国妇女发展基金
WFP	世界粮食计划署

第一部分

农业中的女性： 填性别鸿沟，促农业发展



第一部分





1. 农业中的性别鸿沟

许多发展中国家的农业发展滞后，技术、基础设施和市场准入领域采取的原因诸多，其中一条便是妇女缺乏有效利用时间所需的资源和机会。同样是农民、工人和企业家的妇女，在获取生产

资源、市场和服务时面临的制约比男性严重，这在世界各地几乎都是如此。“性别鸿沟”羁绊了妇女生产力的发挥，影响了她们对农业领域乃至整个经济社会发展目标的贡献。填平农业中存在的性别鸿沟可能会提高农业生产力，减少贫困和饥饿，促进经济增长，从而带来重大社会收益。

当前，各国政府、捐助方和从事发展工作的人员已认识到农业对经济增长和粮食安全发挥着核心作用，在一些农业人口比重高的国家尤为如此；但他们维护农业中性别平等的决心还不够坚定。现在，大多数国家和区域的农业和粮食安全政策规划中都会提到性别问题，但通常将其单独列出妇女章节来处理，而不是作为政策规划不可分割的组成内容来对待。很多农业政策和项目文件仍未能考虑一些基本问题，如男性和女性的资源差异、角色差异和面临的制约差异等，以及如何可能将这些差异与拟定的干预措施联系起来，因此人们常常认为，在

同时，在农业政策和项目中树立性别观念实际上并不像看起来那么困难和复杂。因此，我们不妨将澄清社会性别的定义作为本报告的开始（插文1）。

插文1的最后一句话也带来了希望：社会性别角色可以改变。本报告的目的就是要积极增进理解，通过合适的政策加强性别平等，不管农业自身如何变化。农业领域中，技术日臻进步，商业化和全球一体化趋势进一步加强；同时人口流动和气候变迁也改变着广大发展中国家的农村面貌。这些力量把挑战和机遇带给了所有的农业生产者，但妇女却面临着更多的法律和社会障碍，束缚了她们的适应变化并从中获益的能力。各国政府和捐助方已做出了旨在重振发展中区域农业的重要承诺，而通过改善性别平等，最大程度上调动妇女的生产潜力，他们在农业上投入的举措将会获得更好更快的回报。

妇女同男性一样，可视为“生产资源”；同时作为公民要求获得由政府和国际社会提供的与男性一样的保护、机

插文 1 性别与社会性别

“性别”与“社会性别”的概念常常引起混淆，有时甚至连专家在使用时也会前后不一致。性别指雄性和雌性两种天然生物类别，而社会性别指与男性和女性相联系的社会角色和身份。社会性别角色的塑造通常与意识形态、宗教、民族、经济和文化等因素相关，是男性和女性之间责任和资源分配的关键性决定因素 (Moser, 1989 年)。尽管这种分

配由社会决定，但可通过有意识的社会行为如公共政策等得到改变。每个社会都带有社会性别差异的痕迹，但这种差异可能会因文化而有不同，也可能随时间推移而有较大改变。性别是生物学概念，社会性别是社会学概念；性别是固定的，而社会性别角色是变化的。

资料来源：Quisumbing, 1996 年。

遇和服务。性别平等本身即是千年发展目标之一，且与实现减少极端贫困和饥饿的千年发展目标直接相关；性别平等和减少饥饿两项目标之间相辅相成。农业政策制定者和发展工作人员有责任确保妇女全面参与农业发展进程并从中获益。同时，改善农业中的性别平等将有助于减少极度贫困和饥饿。妇女获得平等可能会有利于农业的发展，而农业发展也应为妇女带来益处。

妇女在农业和农村中的角色和地位因区域、年龄、民族和社会阶层的不同而迥异，而且在有些地方变化迅速。政策制定者、捐助方和开发工作人员需获取反映妇女各种贡献和具体挑战的相关信息和分析结果，以便对该行业做出具有性别意识的决策。

尽管妇女在农业中的角色和地位不尽相同，但本报告中出现的证据和分析表明，妇女在获取生产物资、投入品和服务方面面临的性别鸿沟具有令人称奇的一致性。来自很多国家的大量实证研究显示，女性农民与男性农民效率相同，但拥有的土地和使用的投入品较少，因此产出较少。本报告预测，填平投入

品使用方面的性别鸿沟可实现潜在收益，如提高农业单产和农业生产，加强粮食安全和广泛的经济社会福利等。

妇女面临的很多制约因素都是由社会决定的，因此是可以改变的。而且，外部压力常常成为促使妇女担负新角色新责任的动因，从而可提高生产力，提升家庭和社区中的地位。例如，现代化的高值农产品供应链的发展为妇女在农业和非农领域就业创造了巨大的机遇（及挑战）。其他经济社会变化的力量同样可以转化为妇女的机遇。

具有性别意识的政策支持和精心设计的开发项目有助于填平性别鸿沟。鉴于目前存在着男女不平等的状况，仅实现政策上的性别中立是不够的；克服妇女面临的种种制约还有更多的工作要做。为消除歧视、促进男女平等地获取生产资源而进行的改革有助于确保女性、以及男性做好同样的准备，迎接挑战，抓住农村经济变革带来的机遇。填平农业中的性别鸿沟，将使妇女、农业、农村乃至整个社会获益匪浅。收益可能会因各地情况不同而相差甚远，但通常在妇女参与农业活

动越多的地方和面临的制约越严重的地方，收益就会越大。

填平性别鸿沟可能会收益颇多，这似乎显而易见，但却一直缺少能证明这一潜在收益的证据。今年的《粮食及农业状况》设定了以下目标：引入现有的最佳实证证据，说明世界各区域妇女在农业和农村企业发展中的贡献及面临的制约；如实记述性别鸿沟如何限制了农业生产、经济发展和人类福祉改善；批判性地评价旨在填平性别鸿沟的干预措施，并提供各国政府和国际社会可以采纳的切实可行的建议，通过赋予妇女权力来促进农业发展。

本报告的结构和主要信息

第二章的调查涉及了世界各地妇女在农业和农村中的角色和地位，引用了目前最佳最全面的证据，提出了许多在概念和实践中都颇具挑战的争议性问题。本章重点讨论了女性农民和农业工人的贡献，并从贫穷、饥饿和营养、农村人口统计学等角度研究了妇女地位，同时还探讨了农业转型和高值市场销售链的兴起如何为妇女带来挑战和机遇。

第三章如实记述了妇女在农业中面临的诸多资产制约：土地、牲畜、田间劳力、教育、推广服务、金融服务和技术。

第四章研究了男性农民劳动生产率和女性农民劳动生产率的经济数据，并预测填平农业投入品使用方面的性别鸿沟可能会获得收益，同时评价了农业单产、农业生产、粮食安全和广泛的经济社会福利等方面的潜在收益。

第五章提出了有助于填平农业和农村就业中性别鸿沟的政策和方案，重点

是消除制约农业生产力和农村发展的干预措施。

第六章从广义角度为填平性别鸿沟、促进农业发展提出了建议。

本报告的主要信息

- 妇女为发展中国家的农业做出了重大贡献；妇女的角色因区域不同而差异较大，并在一些地区处于迅速变化之中。在发展中国家，妇女占农业劳动力的比重平均为 43%，从拉丁美洲的 20% 到东亚和非洲撒哈拉以南的 50% 以上。妇女对农业的贡献因具体作物和生产活动的不同甚至存在更大差异。
- 各区域的农业和农村妇女有一个共同之处：即她们获得的生产资源和机遇比男性少。存在于各种资产、投入品和服务方面的性别鸿沟处处可见，如土地、牲畜、劳动力、教育、推广、金融服务和技术等，这给农业、经济社会以及妇女自身都带来了成本。
- 填平农业中的性别鸿沟可能会为农业和社会带来重大收益。如果妇女获得和男性同样的生产资源，她们可能会将农业单产提高 20% — 30%，这可能会将发展中国家的农业总产量提高 2.5% — 4%，反过来可能会将世界饥饿人口的数量减少 12% — 17%。根据当前从事农业的妇女数量、妇女掌控的生产或土地情况、以及性别鸿沟的严重程度，各区域实现的潜在收益可能会有所不同。
- 政策干预有助于填平农业和农村劳动力市场上的性别鸿沟。需要改革的重点领域包括：

- 消除妇女在获取农业资源、教育、推广和金融服务及进入劳动力市场方面受到的歧视；
- 对节省劳动力和提高生产力的技术和基础设施进行投资，释放妇女时间用于更多产的活动；
- 积极促进妇女进入灵活、高效和公平的农村劳动力市场。

2. 妇女的工作

在所有发展中国家区域，女性都对农业和农村经济活动做出了重要贡献¹。她们的角色在各区域及区域内都存在显著差异；并且在世界上许多地方，随着经济和社会力量推动农业领域逐步转型，她们的角色也在快速转变。例如，提供高值农产品的合同农业和现代供应链不断涌现，这给妇女带来的机遇和挑战不同于男性，主要因为妇女承担了不同角色和责任、面临的制约不同。

农村妇女打理的常常是庞大的家庭，肩负的是多种生计方式。典型的妇女活动包括农作物生产、动物饲养、食物加工与料理、在农业企业或其他乡村企业打工、捡柴挑水、买卖和营销、照顾家庭成员及操持家务等（关于农业中的女性角色与地位的常见问题，见插文 2），其中诸多活动虽未列入国民经济核算中的“经济活动就业”，但对于农村家庭的福祉来说却举足轻重（关于妇女家庭责任的讨论，见第 14 页插文 3）。

在充分融入劳动大军方面，妇女经常面临与性别有关的挑战，这或许要求，政策干预不能只关注促进经济增长，提高农村劳动力市场效率。政策能够影响经济激励机制和社会规范，而这些机制与规范则决定着妇女工作与否、工作类型以及此类工作是否视为经济活动、人力资本累积及薪酬水平等。提高妇女的劳动力参与度对经济增长有积极影响（Klasen 和 Lamanna，2009 年）。

农业中的妇女

女性以独立自主的农民、家庭农场的无偿工人或其他农场及农业企业的有偿或无偿劳动力等形式从事农业活动，既从事种植业，也参与畜牧业；既从事自给自足的生产，也参与产业化。她们生产粮食和经济作物，经营常常是种植、养殖、水产等相结合的混合农业。所有这些妇女都视为农业劳动力的一部分²。

根据最新的具有国际可比性的数据，女性占发展中国家农业劳动力的平均数为 43%。农业劳动力中的女性比重从拉丁美洲的约 20% 到东亚、东南亚和非洲撒哈拉以南的近 50% 不等（图 1）。图 1 的区域平均值掩盖了国家内部与国家之间的巨大差异（见附表 A3 和附表 A4）。

根据国际可比数据，非洲撒哈拉以南女性的劳动力参与率总体水平相对较高，平均农业劳动力参与率为世界最高。这里的文化规范一直鼓励女性在经济上自力更生，历来敦促女性承担自主农业生产的重大责任。非洲撒哈拉以南的区域数据隐藏了国与国之间的巨大差异。农业劳动力中的女性比重从科特迪瓦和尼日尔的 36% 到莱索托、莫桑比克和塞拉利昂的 60% 以上不等。近几十年来，由于冲突、艾滋病毒 / 艾滋病和人口流动等诸多原因，

¹ 本章资料来自粮农组织（2010a）。

² 农业劳动力包括在农业领域从事或寻找正式或非正式工作、有报酬或无报酬就业的人，包括自我雇佣女性和在家庭农场工作的女性，不包括担柴挑水做饭以及照顾子女和其他家庭成员等家庭琐事。

插文 2 关于农业中女性的常见问题

问题 1: 在发展中世界，有多少农业劳动是由女性承担的？

答: 在发展中国家，女性平均占农业劳动力的 43%；这个数字从拉丁美洲的 20% 到非洲和亚洲部分地区的 50% 不等，但仅有几个国家超过 60%（粮农组织，2010a）。批评人士指出，劳动力统计数据低估了女性对农业工作的贡献，因为与男性相比，女性不倾向于说明自己在农业就业，并且她们的工作时数更长（Beneria，1981 年），但许多时间利用调查资料并未显示发展中世界的女性承担了大部分农业劳动（见第二章）。

问题 2: 世界上有多大比重的粮食是女性生产的？

答: 由于概念模糊数据有限，这个问题无法以严谨的实证方式予以回答。“粮食”与“生产”的不同定义，可能会得出这个问题的不同答案。更重要的是，粮食生产需要众多资源——土地、劳动、资本等，而这些资源通常由并肩劳作的男性和女性一起支配，在大部分发展中国家均是如此，因此按性别划分粮食生产意义不大（Doss，2010 年）。

问题 3: 女性获得的农业资源和投入品比男性少吗？

答: 是的，这是一个关于农业女性的普适性结论，普适于任何国家、各种情况：在所有区域，与男性农民相比，女性农民掌握的土地和家畜均较少，使用的良种和购买的肥料等投入品均少得多，使用信贷或保险的可能性低得多，教育水平较低，获得推广服务的可能性也较低（见第三章）。

问题 4: 女性和女童占世界贫困人口的大多数吗？

答: 贫困通常以家庭层面的收入或消费来衡量，而非按个体来衡量，因此无法计算单独的男性贫困率或女性贫困率。如果女户主家庭比男户主家庭更贫困（见问题 6），或家庭中存在严重的女性偏见（见问题 7），那么可能存在女性在贫困人口中代表性过高的问题。如果考虑更广义的贫困测量标准，比如生产资源的获取（见问题 3），女性可能比男性更贫困。

许多国家农业劳动力中的女性比重大幅上升。

东亚和东南亚的女性也是农业劳动力的重大组成部分，平均数几乎与非洲撒哈拉以南相当。这里的区域平均值由中国主导，该国农业劳动力中的女性比重自 1980 年以来略有上升，达到近 48%。大多数国家的比重相当稳定，保持在

40% 至 50% 之间，尽管马来西亚和菲律宾等一些国家的比重相对低得多，并且还在下降。

南亚平均值由印度主导，该国农业劳动力中的女性比重一直稳定在 30% 出头的水平。这掩盖了其他国家的变化，那里的农业劳动力中女性所占比重出现急剧上升，例如，巴基斯坦自 1980 年以来增

问题 5: 女性在农村劳动力市场上受歧视吗？

答: 在大部分国家并从全球数据来看，与男性相比，农村中工资型就业的女性更可能从事季节工、兼职和低工资工作；并且（比对教育、年龄和行业），同样的工作女性获得的工资却比男性低（见第二章）。

问题 6: 女户主家庭是贫困人口中最贫困的吗？

答: 粮农组织分析了 20 个国家的 35 个具有全国代表性的调查数据，结果显示，在一些国家，女户主家庭可能比男户主家庭更贫困，但在另一些国家则刚好相反——因此无法得出普适结论。由于数据限制，也无法系统地区分未婚、寡居或离异的女户主家庭（法律上的女户主）和那些与成年男子有联系并通过汇款或社会网络接受他支持（事实上的女户主）的女户主家庭，前者很可能比后者贫困（Anríquez, 2010 年）。还有证据显示，在 2008 年的粮食价格冲击中，农村的女户主家庭比男户主家庭更易受到影响，因为她们的家庭收入中用于食物的支出

份额较大，而且她们提高粮食生产进行应对的能力较弱（Zezza 等人，2008 年）。同样，这些结果也因国而异。

问题 7: 妇女和女童比男性和男童更有可能食物不足吗？

答: 现有数据不支持这一论断，很难得出普适性结论。可获得的有限数据显示，亚洲的情况可能如此，而非洲则不是。需要有更多更好且分性别的人体计量数据和其他食物不足指标才能得出清晰的结论。但有证据显示，女童比男童更容易受到收入不定的冲击（Baird、Friedman 和 Schady, 2007 年）。

问题 8: 妇女比男性更有可能将额外收入用于子女身上吗？

答: 世界各国进行的大量研究证实，将更多收入交付给妇女，则有益于儿童的营养、健康和教育。其他加强妇女在家庭中影响力的措施，例如提高教育水平，也能为儿童带来好处。当然也存在例外情况，但事实充分证明，赋予妇女权力是提高儿童福祉的一种策略（见第四章）。

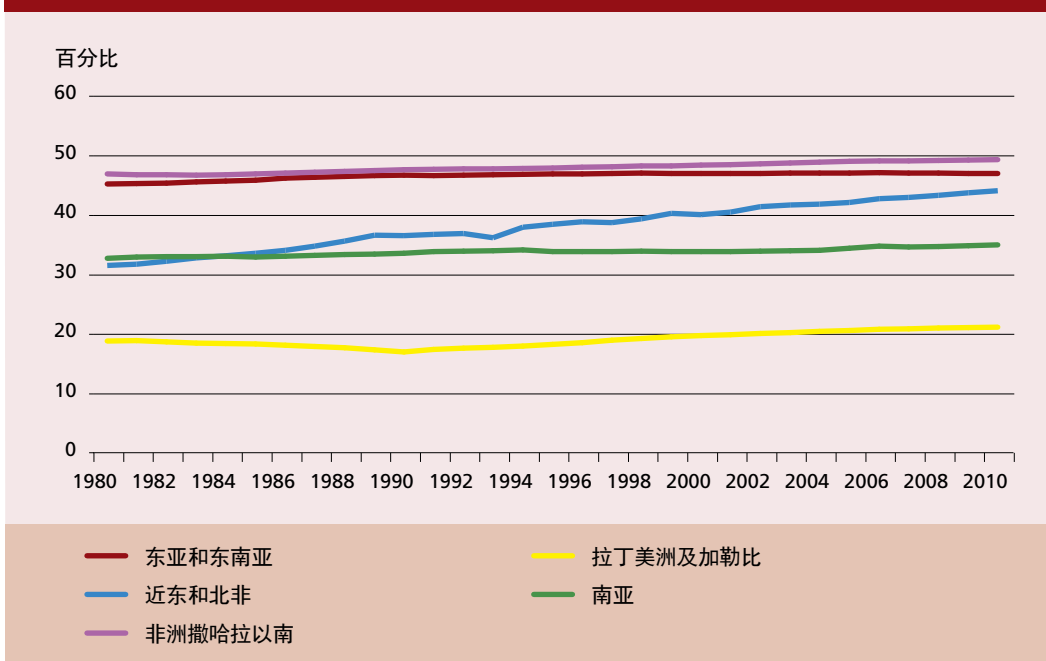
加了近两倍，达到 30%；而孟加拉的女性在农业劳动力中的比重现在超过了 50%。

近东和北非农业劳动力中的女性比重出现大幅提高，从 1980 年的 30% 上升到了近 45%。该区域农业劳动力中女性参与率最高并且增长最快的国家有约旦、阿拉伯利比亚民众国和阿拉伯叙利亚共和国等。

拉丁美洲国家的女性劳动力总体参与率很高，但农业参与率比其他发展中国家区域低得多，这一现象反映了相对较高的女性教育水平（见第四章）、经济增长和多样性以及鼓励妇女进入城市从事服务工作的文化规范。2010 年，拉丁美洲农业劳动力中的女性只有 20% 出头，略高于 1980 年。

图 1

农业从业人员中的女性比重



注：农业从业人员中的女性比重，用参加农业经济活动的女性人口总量除以参加农业经济活动的人口总量来计算。各区域平均值进行人口加权。

资料来源：粮农组织，2010x。见附件表4。

多民族玻利维亚国、巴西、哥伦比亚、厄瓜多尔和秘鲁等南美洲国家主导了平均值和上升趋势，而中美洲和加勒比许多国家的女性在农业劳动力中的比重则出现了下降。

近几十年来，尽管一些国家的分性别数据收集工作有所进步，但就使用农业劳动力统计数据测量妇女的农业活动的有效性而言，一些研究者提出了担忧 (Beneria, 1981 年; Deere, 2005 年)。妇女的农业劳动力参与度可能不足以反映妇女的工作量，因为与男性相比，妇女不倾向于把自身活动称为工作，不倾向于填报参与了农业活动，而且平均工作时数更长——因此，即使妇女参与人数较少，但她为农业贡献的总时间可能更长。

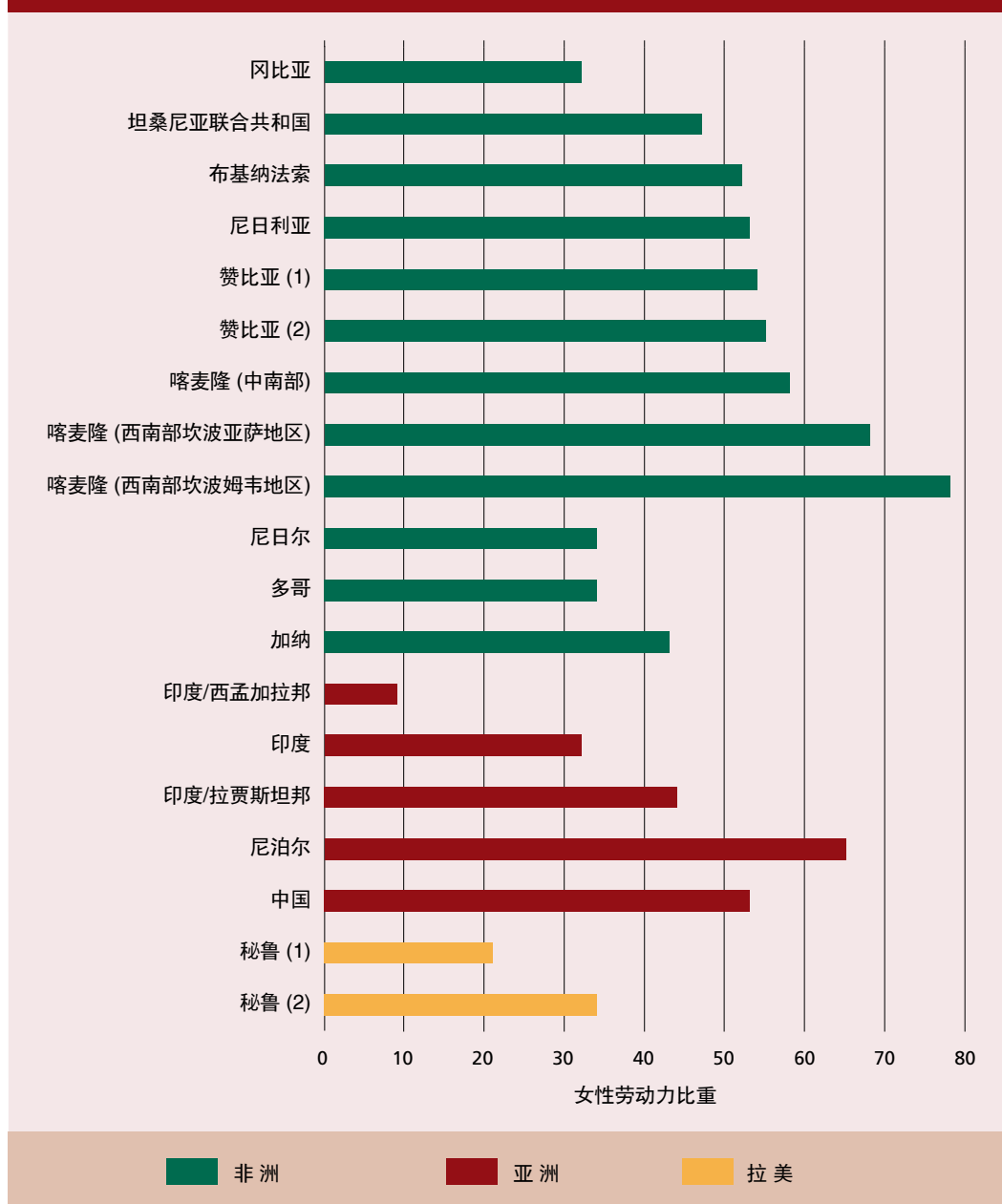
时间利用调查试图完整地反映男性和妇女的时间分配。³ 此类研究通常样本量很小，研究的活动涉及各种不同类型 (有时没有进行清晰界定)，并且采用的方法各异，因此一般而言不具备全国代表性及直接可比性。尽管有诸多不足，但是通过总结这些记录了各类农业活动具体用时的研究，还是发现了一些有趣的规律。

涵盖所有农业活动的时间利用调查 (图 2) 揭示了国家之间存在显著差异，有时国家内部也是如此，但这些

³ 人们普遍认为，发展中国家的女性承担了 60%—80% 的农业劳动 (联合国非洲经济委员会, 1972 年; 世界银行, 粮农组织和国际农业发展基金, 2009 年)。时间利用调查和农业劳动力统计数据并不支持这种普遍性说法，尽管在一些国家女性确实占农业劳动力的 60% 以上。

图 2

所有农业活动中女性劳动力比重



注：只有印度的调查结果具有全国代表性。

资料来源（从上至下）：冈比亚：von Braun 和 Webb, 1989；坦桑尼亚联合共和国：Fontana 和 Natali, 2008；布基纳法索：Saito, Mekonnen 和 Spurling, 1994；尼日利亚：Rahji 和 Falusi, 2005；赞比亚(1)：Saito, Mekonnen 和 Spurling, 1994；赞比亚 (2)：Kumar, 1994；喀麦隆中南部：Leplaideur, 1978, Charmes引用, 2006；喀麦隆 (西南部坎波比亚萨地区)：Charmes, 2006, 依据Pasquet 和 Koppert, 1993 和 1996；喀麦隆 (西南部坎波姆韦地区)：Charmes, 2006, 依据Pasquet 和 Koppert, 1993 和 1996；尼日尔：Baanante, Thompson 和 Acheampong, 1999；多哥：Baanante, Thompson 和 Acheampong, 1999；加纳：Baanante, Thompson 和 Acheampong, 1999；印度 (西孟加拉)：Jain, 1996；印度：Singh 和 Sengupta, 2009；印度 (拉贾斯坦邦)：Jain, 1996；尼泊尔：Joshi, 2000；中国：de Brauw 等人, 2008；秘鲁(1)：Deere, 1982；秘鲁(2)：Jacoby, 1992。

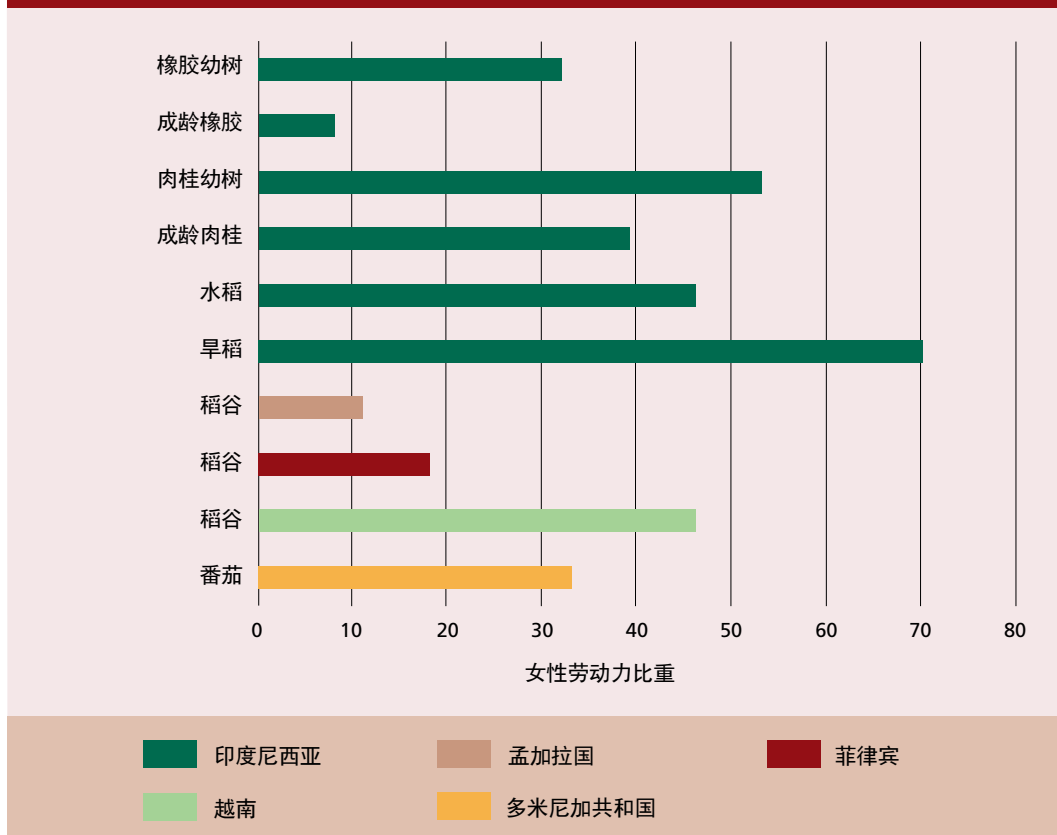
数据与上述劳动力统计数据基本相仿。类型以及许多其他因素的不同，妇女在非洲，女性投入农业活动的时间估计数从冈比亚的 30% 到喀麦隆不同地区的 60%—80% 不等。在亚洲，估计数范围从印度的 32% 到中国的 50% 以上。拉丁美洲的总体范围较低，但在秘鲁一些地区超过了 30%。对印度的研究显示了国家内部的惊人差异。这项全国代表性研究表明，全国女性在农业中的总用时比重平均为 32%，但该比重涵盖了西孟加拉邦的不到 10% 乃至拉贾斯坦邦的 40% 以上不等。

来自印度尼西亚的研究显示，女性对旱稻生产的参与程度高于水稻，对肉桂和橡胶等幼树的管理参与程度高于成龄树。上文曾提到，印度的数据掩盖了西孟加拉邦和拉贾斯坦邦之间的巨大差异，但这两个地区的年轻女性对本年龄组农业总用时贡献的比重都大于老年女性对本年龄组的贡献比重。例如，在拉贾斯坦邦，14 至 19 岁

这些研究也揭示出，根据作物、生产农时、妇女的年龄和民族、活动

图 3

若干农作物生产中的女性劳动力比重



资料来源（从上至下）：印度尼西亚（橡胶幼树）：Quisumbing 和 Otsuka, 2001a；印度尼西亚（成龄橡胶）：Quisumbing 和 Otsuka, 2001a；印度尼西亚（肉桂幼树）：Quisumbing 和 Otsuka, 2001a；印度尼西亚（成龄肉桂）：Quisumbing 和 Otsuka, 2001a；印度尼西亚（水稻）：Quisumbing 和 Otsuka, 2001a；印度尼西亚（旱稻）：Quisumbing 和 Otsuka, 2001a；孟加拉国：Thompson 和 Sanabria, 2010；菲律宾：Estudillo, Quisumbing 和 Otsuka, 2001；越南：Paris 和 Chi, 2005；多米尼加共和国：Raynolds, 2002。

少女对本年龄组农业总用时的贡献高达 60% (Jain, 1996 年)。分别针对秘鲁和赞比亚的两份研究发现, 差异反应在国家内部的不同地区与时段上。

时间利用研究有助于充分分析农业中男性和女性的活动, 以及男性和女性的角色随作物、地区、管理结构、年龄和民族不同而有何差异。它们提供的信息有助于做出政策决定, 应在何时、何地及如何采取针对女性的干预措施, 以及如何建设性地把男性纳入这一进程。鉴于农业中性别角色的差异, 不宜对各区域的用时情况下普遍结论。考虑了特定人口和文化背景的性别角色研究, 能够为技术投资、推广服务、产后活动和营销干预方面的政策制定者和执行者提供切实的指导。

确实有一个颠扑不破的普遍结论, 即除了农作时间外, 妇女通常还把时间用于准备食物、照顾子女等家庭责任上 (见插文 3)。在大部分社会中, 家庭责任按性别划分, 尽管划分习惯因文化和时代的不同而异。根据家庭结构和规模, 这些家务劳动可能极为耗时。对各区域的时间分配研究已经显示, 如果计算中含照料家庭的时间, 那么妇女的工作量远远超过男性 (Ilahi, 2000 年)。集各项义务于一身, 通常意味着妇女的时间比男性更紧张 (Blackden 和 Wodon, 2006 年)。

现代合同农业中的妇女⁴

现代农业价值链的一个突出特征是, 生产高值农产品的合同农业或订单农业不断增长, 这些做法又称公司加农户, 大型农产品加工企业借此寻求高质产品的稳定供应。这能帮助小

型农户和养殖户克服国内外市场上因城市消费者日益严格的要求导致的技术障碍和交易成本问题。

但有证据显示, 女性农民在很大程度上被现代合同农业排除在外, 因为她们不能牢固控制可以保证产品稳定供应所需的土地、家庭劳动力等资源。例如, 在肯尼亚新鲜果蔬出口部门的小农合同农业项目中, 妇女仅占项目农民数量的不到 10% (Dolan, 2001 年), 而在抽样调查的 59 个塞内加尔生产出口菜豆的合同农民中, 只有 1 个是妇女 (Maertens 和 Swinnen, 2009 年)。

然而, 尽管男性掌握着合同, 但合同地块的许多农活都由作为家庭劳动力的妇女承担。例如, 南非 70% 的糖料合同农业案例中, 甘蔗地里的骨干农民是妇女 (Porter 和 Philips-Horward, 1997 年)。在印度旁遮普, 由男性农民掌握的蔬菜合同农业项目中, 妇女的工作时数比男性更长 (Singh, 2003 年)。在中国一个涉及数千农民的大型合同农业项目中, 妇女虽然没有自己签订合同, 却承担了大部分与合同农业相关的工作 (Eaton 和 Shepherd, 2001 年)。妇女是合同农业中的无偿家庭劳动力, 从而可能得不到很好的补偿 (Maertens 和 Swinnen, 2009 年)。

合同农业是提高了总体家庭收入, 还是制造了经济作物和粮食作物之间的矛盾, 这个问题的看法不一, 证据混杂。例如 Dolan (2001 年) 提出, 发展高值园艺产品供应链对肯尼亚农村妇女不利, 因为原本由妇女用来种植蔬菜用于家庭消费和当地市场销售的土地和劳动力资源, 被男性剥夺用于合同下的出口蔬菜生产。另一方面, Minten、Randrianarison 和 Swinnen

⁴ 本节材料基于 Maertens 和 Swinnen (2009 年)。

插文 3 妇女与无偿的家庭责任

尽管情况因文化不同而异并随着时间推移而改变，但在大部分社会中，妇女仍旧承担着家务劳动和抚养子女的主要责任。对很多国家进行的时间利用研究估计，准备一日三餐的时间有85%—90%来自妇女，并且她们通常还负责照顾子女和承担其他家庭杂务。家务和农活共同带来的时间负担对于非洲妇女来说尤为沉重 (Ilahi, 2000 年)。

除了在家庭外做着与男性几乎同样多的工作，加纳妇女还承担着更加沉重的家务负担 (Brown, 1994 年)。乌干达的妇女认为，她们之所以无法面向市场扩大生产，是因为她们需要花时间照顾家人、在丈夫的园中劳作并为家庭生产粮食 (Ellis、Manuel 和 Blackden, 2006 年)。加纳、坦桑尼亚联合共和国和赞比亚农村家庭中的妇女和女童承担约 65% 的各类搬运活计，如捡柴挑水、将粮食运到磨坊等 (Malmberg-Calvo, 1994 年)。

由于承担的家务劳动性别特点突出，影响家庭或环境的任何变化都可能对男性和妇女带来不同影响。例如，艾滋病毒/艾滋病已大大增加了照顾自家病员或亲属遗孤所需的时间 (Addati 和 Cassirer, 2008 年)，森林破坏则导致妇女需要到离家更远的地方捡薪捡柴 (Kumar 和 Hotchkiss, 1988 年; Nankhuni, 2004 年)。

在坦桑尼亚，落后的基础设施和有限的公共服务使农村妇女必须花很长时间用于挑水捡薪做饭和其他家务及子女照料活动。改善与汲水捡薪做饭相关的公共基础设施 (如谷物磨坊等)，便能将坦桑尼亚联合共和国的妇女从每年 80 亿小时的无偿劳动重担下解放出来，这相当于做 460 万份全职工作所需的时间。此类改善也可能为男性节省时间，但是节省得较少：相当于 20 万个全职工作的时间 (Fontana 和 Natali, 2008 年)。

(2009 年) 的研究结果虽然没有分性别列出，却显示通过技术溢出效应，马达加斯加的高值蔬菜合同农业带来了粮食 (大米) 生产力的提高，从而改善了家庭的粮食获取，缩短了歉收时间或“饥荒时节”。Maertens 和 Swinnen (2009 年) 没有发现证据表明塞内加尔菜豆出口部门带来了男女之间的资源矛盾，因为家庭只把部分土地和劳动力资源用于菜豆生产，而且是在农闲季节，这与种植主要粮食作物和其他生计作物的主要雨季时段并不重叠。

畜牧养殖活动中的妇女⁵

在游牧和农牧混合体系中，畜牧业在支持妇女、改善妇女经济状况方面发挥着重要作用，也是妇女大量参与的领域。据估计，贫困养殖人员中有三分之二是妇女，而这些妇女约有四亿之众 (Thornton 等人, 2002 年)。她们和男人孩子一起喂养畜禽，但一些特定品种和特定活动更多地与妇女有关。例如，妇女在家禽 (粮农组织, 1998 年; Guèye, 2000 年; Tung, 2005 年) 和泌乳动物 (Okali

⁵ 本节材料由粮农组织农业及消费者保护部动物生产及卫生司撰写。

和 Mims, 1998 年; Tangka、Jabbar 和 Shapiro, 2000 年) 管理以及照管其他家养舍饲动物方面通常发挥突出的作用。在分工方面, 男性更多的是从事建造圈舍、放牧以及在妇女不便出门时销售产品, 而妇女则在蛋、奶和禽肉的家庭消费方面发挥着强大的影响力, 并且这些产品的销售以及销售收入一般也由她们掌控。或许正因如此, 对于旨在改善农村妇女状况的开发项目来说, 家禽养殖和小规模乳品项目是颇受欢迎的投资。在一些国家, 小规模养猪同样由妇女主导。在养殖创收方面, 女户主家庭同男户主家庭一样成功, 尽管可能由于劳动力限制, 她们的养殖数量会比较少。在只有男性才能获取土地的社会, 畜禽养殖所有权对妇女而言就特别具有吸引力 (Bravo-Baumann, 2000 年)。

妇女在小规模畜牧生产中发挥的作用得到了充分肯定, 然而在集约化生产和与规模化养殖相连的销售链条方面的妇女活动则较少记述。过去四十年间, 受收入增长的推动, 畜产品需求较主食需求增长更快, 特别是在亚洲和拉丁美洲, 并且这种趋势有望持续。在满足农村消费者需求方面, 游牧和小规模农牧混合体系继续发挥重要作用, 而不断增长的城市人口需求则由集约化商业生产体系越来越多地供应肉、奶、蛋来满足, 这对妇女参与畜牧生产有着重要影响, 因为不同规模的养殖体系及生产销售链条不同环节所需的角色、职责和资源显著不同。

现有证据显示, 妇女在满足这些不断变化的需求方面发挥的作用可能会降低, 原因有两个。首先, 随着养殖企业扩大规模, 决策、收入乃至有时对整个企业的控制权都向男性转移。这虽然不是普遍现象, 例如在越南许多中型养鸭企业由妇女管理; 但非常常见, 可用妇

女在土地和信贷获取上受到限制予以解释。第二个主要原因是, 随着畜禽产业不断进行集约化和整合, 所有小农生产者都面临着挑战, 许多破产。这对养猪业主和家禽业主来说尤为明显 (Rola 等人, 2006 年), 但不仅限于这些品种。鉴于妇女创业能力更加受限, 这意味着她们更趋于成为畜禽企业的雇员而不是自主经营。一些特定活动, 例如日龄雏鸡养殖和屠宰加工零售等, 无论哪里的艰苦半熟练工作需要做, 哪里就有妇女的身影, 但与男性相比, 鲜有妇女参与及对资源支配情况的研究资料。

渔业及水产养殖活动中的妇女⁶

2008 年, 全世界近 4500 万人以全职或兼职形式直接从事第一产业的渔业活动⁷。此外, 估计 1.35 亿人从业于第二产业, 包括捕获后活动。尽管无法获得按性别分类的综合性数据, 但案例研究表明妇女可能占渔业总就业的 30%, 含第一和第二产业。

86 个国家提供给粮农组织的信息显示: 2008 年, 540 万妇女从事第一产业的捕捞和养殖活动, 占渔民总数的 12%。在中国和印度这两个主要生产大国, 女性渔民各占捕捞和养殖渔民总数的 21% 和 24%。

妇女很少参加商业性近海和远洋捕捞, 不仅仅是由于劳动强度, 而且还由于妇女的家庭责任和 / 或社会规范使然。她们通常在沿海或内陆水域使用小船或独木舟从事生计型或商业型捕鱼。妇女也在小型手工渔业和商业型渔业的产前、产中和产后各环节担当企业家或提供劳动。例如在西非, “渔妈妈”扮演了重

⁶ 本节材料由粮农组织渔业及水产养殖部撰写。

⁷ 粮农组织的渔业及水产养殖部定期收集仅与第一产业相关的渔业和水产养殖就业统计资料, 因此这些数据不包括捕获后活动。

要角色，她们通常拥有资金，直接且积极地投身于从生产到销售的整个渔业链条的协调工作。

对从事水产养殖的妇女，特别是在水产养殖具有悠久传统的亚洲所做的研究发现，妇女的劳动力贡献率高于男性，尽管此专题上按性别分类的宏观资料几乎不存在。据称，在中国、印尼和越南，妇女分别占农村水产养殖劳动力的33%、42%和80% (Kusabe和Kelker, 2001年)。

无论在小型手工渔业还是在产业化渔业中，妇女最重要的作用出现在加工和销售阶段，这个阶段中她们在所有区域都很活跃。在一些国家，妇女已成为鱼品加工企业的重要业主。事实上，大多数鱼品加工工作均由妇女承担，无论是在自家家庭作坊内工作，还是在大型加工企业作临时工。

林业活动中的妇女

妇女在诸多重要方面为正式和非正式林业领域做出了贡献。她们在农林混作、流域管理、树木改良以及森林保护保持方面发挥了作用。林业还是妇女就业的重要渠道，特别在农村地区。从苗圃到种植园，从伐木到木材加工，妇女在世界森林产业劳动力中占有明显比重。尽管妇女为林木部门做出了重要贡献，她们的作用却未得到充分认可，也未有资料记载。她们与同工男性不同酬，工作条件也恶劣 (世界银行、粮农组织及农发基金, 2009年)。

据《2010年全球森林资源评估》，2005年全球森林部门从业人员约1100万人，不过无法获得按部门和性别分类的女性从业人数的全面数据 (粮农组织, 2010c)。发展中国家有关证据表明，妇女通常从事锯木场、苗圃和伐木场的琐

碎工作 (世界银行、粮农组织及农发基金, 2009年)。粮农组织在非洲和欧洲开展的研究表明，妇女在林业部门不担任高级或决策职务，而是主要任职于行政和支持性工作岗位；女性专业人员主要担任专家 (如研究工作) 或一线初级管理人员。关于林业中临聘或自主经营的妇女人数及作用的信息有限 (粮农组织, 2006a, 2007年)。研究表明，尽管妇女在此行业的代表性未得以充分体现，但仍然出现了一些较好的做法，特别是在欧洲 (粮农组织, 2006a年)。这表明，高层给予持续坚定的重视和规划，可以促使林业中女性专业人员人数和担任高级职务方面获得量化改善。

农村劳动力市场上的妇女

在发展中国家，大约70%的男性和40%的女性处于就业状态 (图4A)。男性就业率从近东和北非的60%以上到非洲撒哈拉以南的近80%不等。各区域女性就业率则差异更大，从近东和北非的大约15%到非洲撒哈拉以南的60%以上。

在亚洲和非洲撒哈拉以南，就业妇女更可能从事农业而非其他部门的工作 (图4B)。南亚近70%的就业女性以及非洲撒哈拉以南60%以上的就业女性从事的是农业，而且在大多数发展中国家所处地区，与男性相比，就业妇女同样甚至更可能从事农业。主要例外是拉丁美洲，这里的农业提供给妇女的就业渠道相对较少，因此与男性相比，女性不倾向于从事农业。

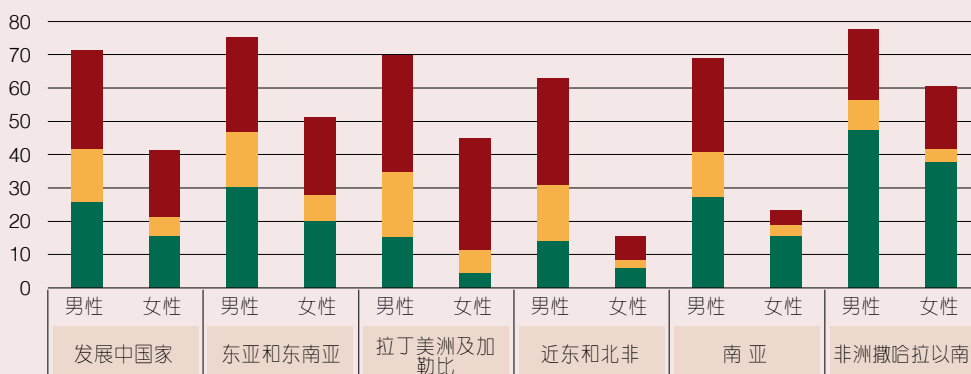
在大多数发展中国家，从事工资型就业的人口比重相对较低，与男性相比，女性从事此类工作的可能性更低 (世界银行, 2007a)。在农村地区，农村创收活动 (RIGA) 项目收集的数据显

图 4

各产业就业状况

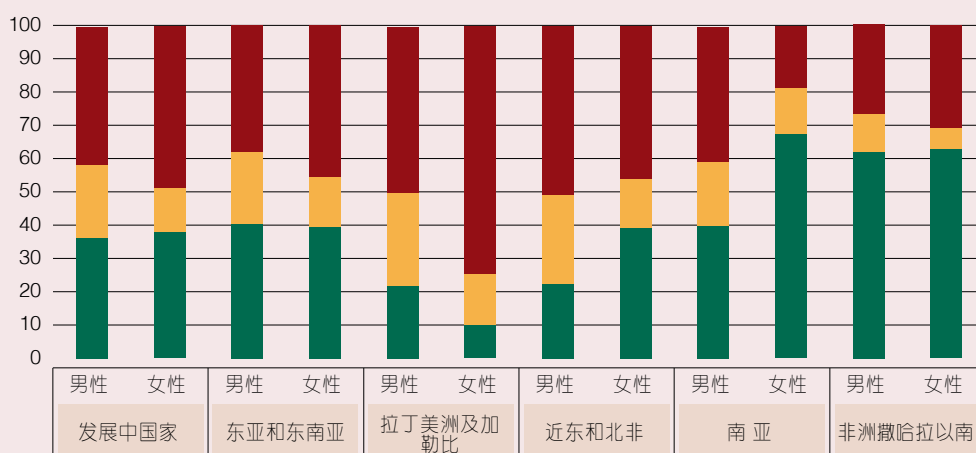
A - 就业人口占成年人口总量的比重（按性别和产业分列）

男性总人口比重和女性总人口比重



B - 男性和女性就业的产业分布

男性就业比重和女性就业比重



农业

工业

服务业

注：这些数据仅覆盖了各区域的一部分国家。对成年劳动力的定义因国而异，但一般指 15 岁以上的人口（含 15 岁）。

资料来源：国际劳工组织，2009 年。

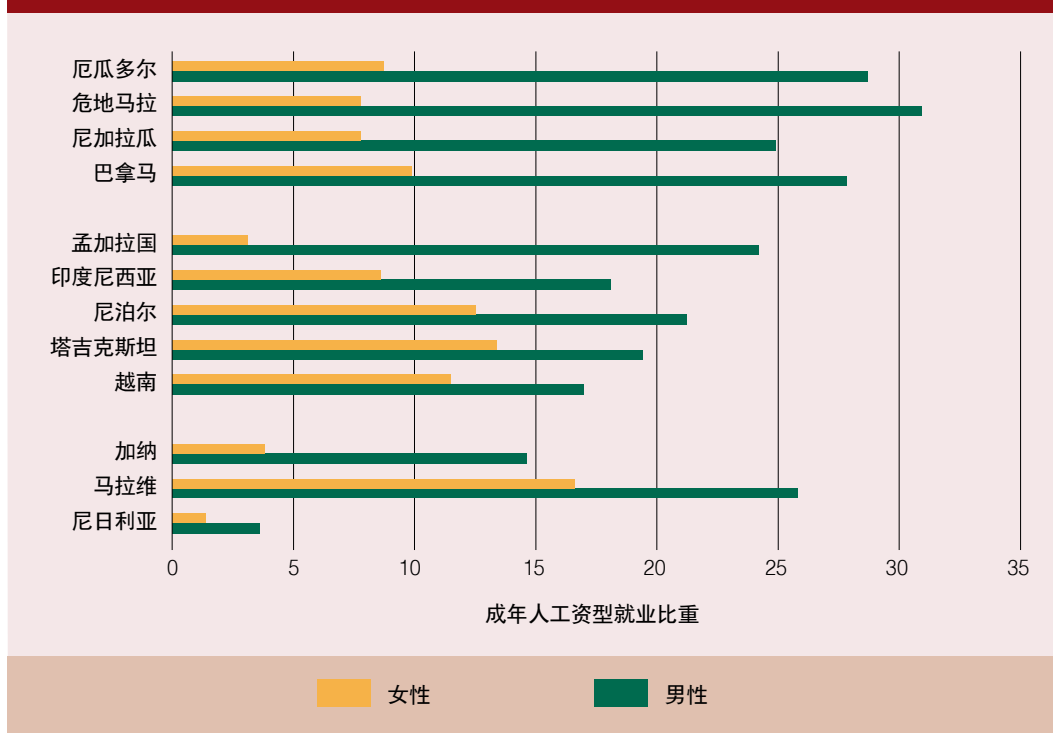
示，正规和非正规工资型就业的性别鸿沟很大（图 5）⁸。例如，在加纳，近

15% 男性及低于 4% 的女性从事工资型就业。在一些国家这一差距更大，如在孟加拉，24% 的农村男性和仅仅 3% 的农村女性从事工资型就业。拉丁美洲也是类似情况，如在厄瓜多尔，近 30% 的农村男性和仅仅 9% 的农村女性挣工资。

⁸ 农村创收活动 (RIGA) 是粮农组织的一个项目，通过对 27 个国家开展现行生活水平调查（粮农组织，2010 d），创建了农村家庭收入来源的国际可比数据库。农村创收活动项目采用的大多数调查由国家统计机构和世界银行协作完成，并构成世界银行生活水平测量调查 (LSMS) 的一部分。

图 5

男女两性的农村工资型就业情况



资料来源：粮农组织，2010d。

即使从事工资型就业，农村妇女更可能从事兼职、季节性和/或低收入的工作。在马拉维，90%的女性和66%的男性做兼职（图6A）。在尼泊尔，70%的女性和45%的男性做兼职。与其他区域相比，这种现象在拉丁美洲不太明显。

农村工资型就业呈现出如下特点：男女从事季节性工作非常普遍，而在大多数国家，女性比男性更可能从事季节性工作（图6B）。例如在厄瓜多尔，近50%女性而不到40%男性从事季节性工作。

同样的情况是，与男性相比，农村工薪女性更可能从事低工资工作（图6C），低工资工作定义为工资低于农业工资中位数的工作。在马拉维，60%以上的女性从事低工资工作，而男性则不到40%。在孟加拉这一差距更大，

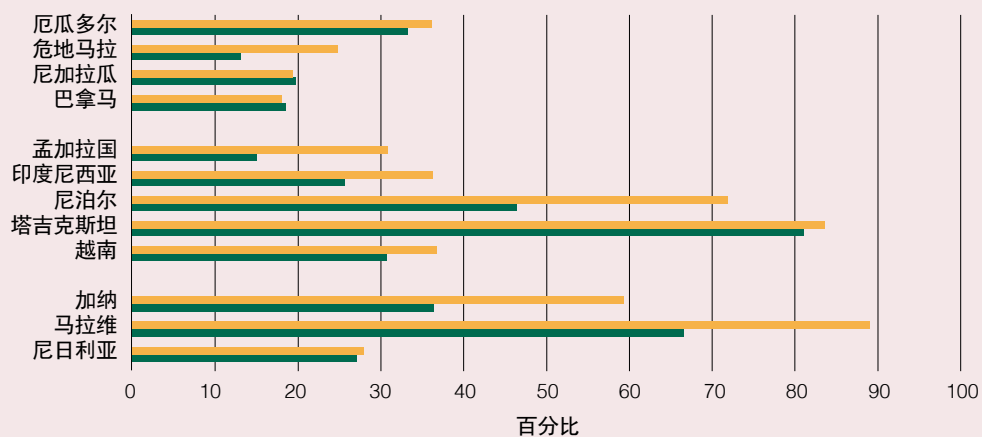
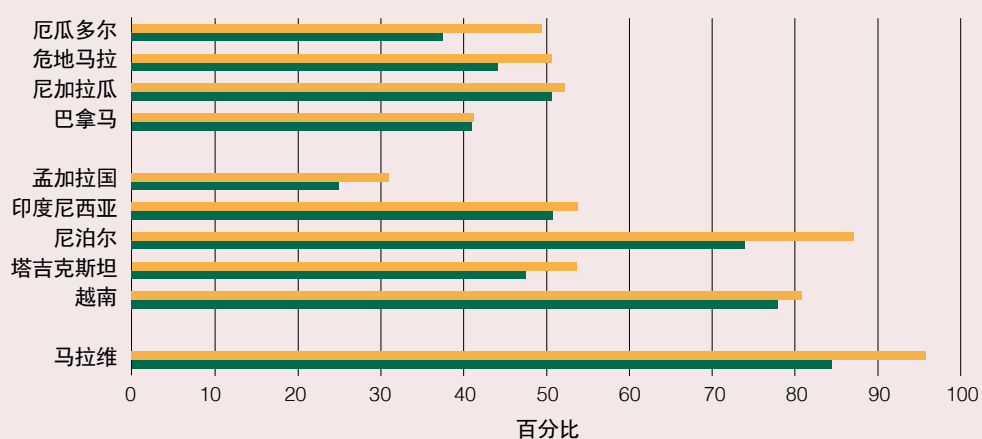
80%的女性和40%的男性从事低工资工作。研究发现，这种状况唯一的例外是巴拿马。

男性和女性的就业差异及工资结构差异可能源自众多原因。在许多国家，女性比男性受教育程度更低，工作经验更少，因而挣得的工资可能更低。此外，教育程度低和工作经验不足削弱了她们的议价权，因此更可能接受低工资和不规范工作条件（Kantor，2008年）。许多研究证据证实，在同等工作及可比教育程度和工作经验的条件下，与男性相比，女性平均获得的薪水更低（Ahmed和Maitra，2010年；Fontana，2009年）。同时，由于面临着家庭义务带来的时间制约，女性可能更偏爱兼职或季节性工作，而这些工作通常报酬低。一些社会规范将妇女束缚在某些部门或供应链的某种环节，进一步限制了她们的职业发展。

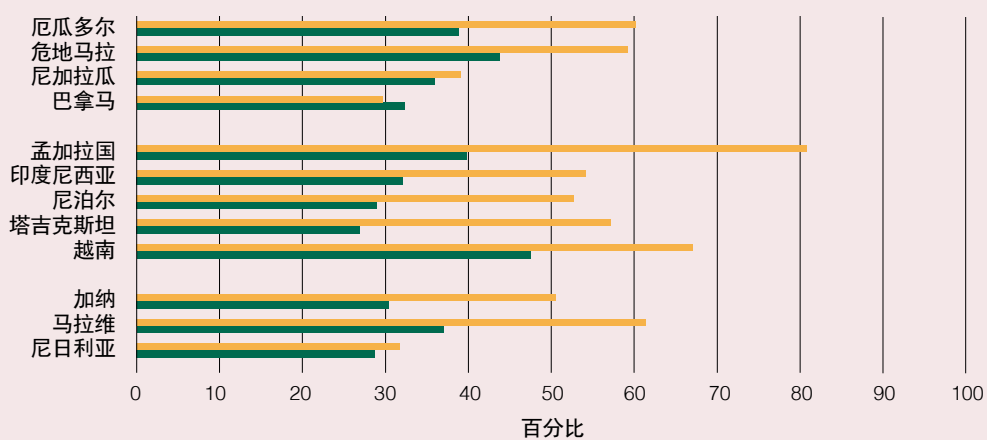
图 6

男女两性的农村工资型就业条件

A - 兼职工作比重

B - 季节性工作比重¹

C - 低工资工作比重



女性

男性

¹无加纳和尼日利亚的数据。

资料来源：粮农组织，2010d。

展机会，也加剧了这些部门的低工资和低社会地位状况。

在农村创收活动项目数据集（图7）所涉国家的城市和农村地区，男性平均工资均高于女性平均工资。例如在加纳，城市男性的工资比女性高出31%，农村男性的工资高出女性58%。无论何地，女性工资均低于男性，只有巴拿马农村地区例外。在一些国家，农村地区男女工资差距较大，但并非世界各地处处如此。在大多数农村创收活动项目国，同等资格的女性通常比男性的工资低，部分原因来自职业性别隔离和歧视（Hertz等人，2009年）。

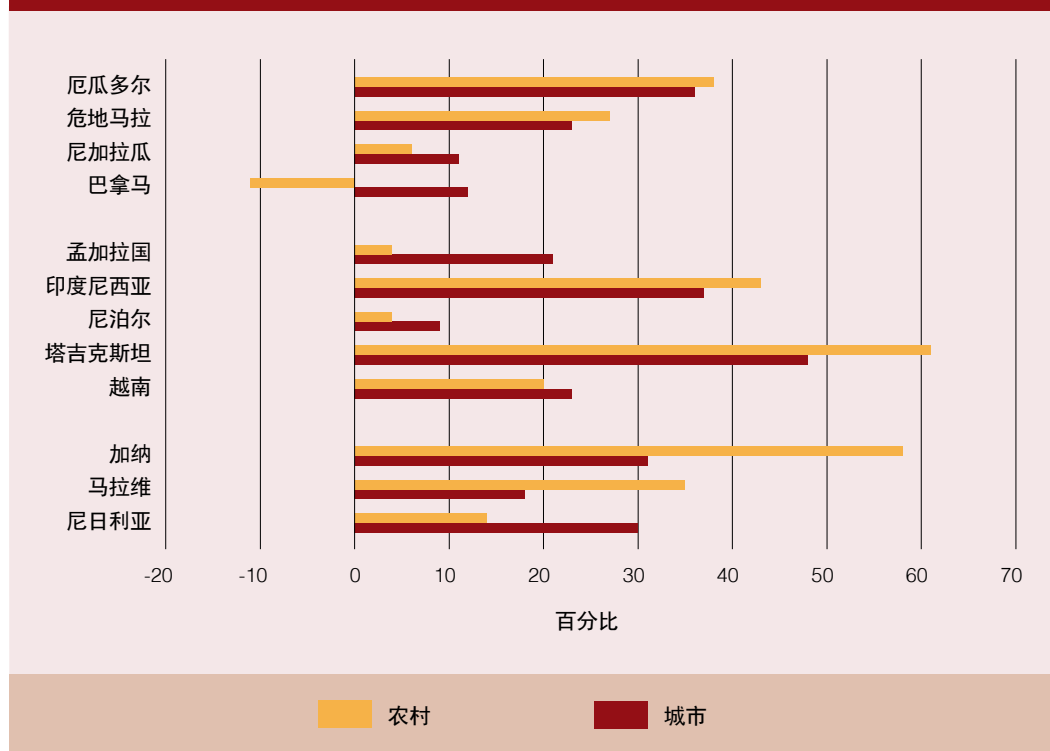
农村劳动力市场上，妇女继续面临职业隔离和歧视之际，面向农产品出口

及农产品加工的供应链上出现了新型组织，给妇女创造了前所未有的就业机会，与传统农业就业相比，通常工资更高，工作条件更好。妇女大规模进入非传统外向型农业生产的包装环节，可能是过去几十年来女性就业最重要的进展之一（Deere，2005年）。

妇女确实是农业劳动力的重要组成部分，而农业和农业价值链对妇女来说也同样重要，因为提供了就业渠道。新鲜果蔬、花卉和畜产品等高值产品的商业价值链迅速发展，供应给城市超市和出口市场。在许多发展中国家，农业部门现代价值链的发展乃至农业结构的转变对妇女就业产生了重要影响，而这些趋势对妇女影响方面的分析

图 7

城乡地区男性和女性的工资差距



注：工资差距按照男性和女性日平均工资之间的差额占男性日平均工资的百分比计算。工资差距为正数时，表明男性工资高于女性。农村地区工资差距涵盖了农业和非农就业。

资料来源：Hertz等人，2009年。

表 1
若干高值农业产业中的就业状况

国家	商品	调查时间	农业产业从业人数	女性从业人员所占比重(%)
喀麦隆	香蕉	2003	10 000	..
科特迪瓦	香蕉和菠萝	2002	35 000	..
肯尼亚	花卉	2002	40 000—70 000	75
塞内加尔	四季豆和圣女果	2005 2006	12 000 3 000	90 60
乌干达	花卉	1998	3 300	75
南非	落叶水果	1994	283 000	53
赞比亚	蔬菜、花卉	2002/3 2002/3	7 500 2 500	65 35
智利	水果	1990s	300 000	约46
哥伦比亚	花卉	90年代 中期	75 000	60—80
多米尼加共和国	水果、蔬菜、花卉、 植物	1989—90	16 955	约 41
墨西哥	蔬菜	1990s	950 000	90

资料来源：非洲部分，Maertens 和 Swinnen，2009 年，表 1，基于多种来源；南美洲部分，Deere，2005 年，附件 2，基于多种来源。

关注却相对较少 (Maertens 和 Swinnen，2009 年)。

在非洲和拉丁美洲，妇女主导着诸多高值农产品产业链中的就业 (表 1)。尽管外向型农业产业提供的新工作可能未能实现男女平等就业，但却常常为妇女提供传统农业无法提供的更好的工作机会，并还可成为革新手段，对妇女和农村发展产生积极影响 (Maertens 和 Swinnen，2009 年；Deere，2005 年)。

拉丁美洲的花卉产业提供了一个有趣的案例，产生的观点截然相反。例如在哥伦比亚，Friedemann-Sanchez (2006 年) 发现，直接从事出口鲜切花种植的劳动力中有 64% 是妇女，并认为此类农业产业工作属技术熟练型工种，尽管其他人认为属非技术熟练型工种 (如 Meier，1999 年)。尽管在直接参与栽培活动的妇女中，有些确实担任监管工作，但担任管理职位和专业技术职位的比例

仍很低 (Friedemann-Sanchez，2006 年)。Fontana (2003 年) 同样发现，主要面向出口市场的部门中，随着利润增长，女性会逐渐被男性雇员取代。

二十世纪八十年代末，在厄瓜多尔的凯杨波镇，花卉产业的到来 (与其他家庭和个人因素一起) 以出人意料的方式影响了时间利用模式 (Newman，2002 年)。妇女在有酬和无酬工作上花费的时间总和并未增长，这与频繁批评农产品出口发展的意见截然相反，批评意见认为妇女身受花卉工作重压。然而关于花卉产业影响的最引人注目的事实是，男性在家务中的参与度确实加大了。在厄瓜多尔的科塔卡奇则恰恰相反，妇女并不准备走路或坐班车到花卉企业上班，尽管花卉企业开出了较高的工资。妇女并未选择花卉企业就业，意味着要么她们的丈夫可能不允许她们工作，要么这种工作可能会对家庭关系有害 (Newman，2002 年)。

在塞内加尔，现代园艺产品供应链的发展给农村妇女带来了直接有利影响，降低了农村地区的性别不平等 (Maertens 和 Swinnen, 2009 年)。本研究还发现，与无偿提供家庭劳动力的高值小农合同农业相比，妇女从大规模种植园生产和农产品加工业就业中获益更大。

主要信息

- 在发展中国家，妇女平均构成农业劳动力的 43%，浮动范围从拉丁美

洲的大约 20% 到东亚及东南亚和非洲撒哈拉以南的近 50% 不等。这一比重在一些国家高些，在世界一些地区在迅速改变。

- 在大多数发展中国家地区，农业是农村妇女就业最重要的渠道，但这一情况因区域不同而差异很大。与男性相比，妇女更可能从事低工资、兼职和季节性工作，即便在资质高于男性的情况下，妇女往往挣得的工资较低。但与传统农业工作相比，高值及外向型农业产业带来的新工作为女性提供了更好的就业机会。

3. 如实记述农业领域中的性别差距⁹

土地、现代投入品、技术、教育及金融服务等生产资源的获取，是决定农业生产率的一项关键因素。农业对于妇女来说是重要的，但是女性农民（插文 4）获得农业生产者所需的生产资源和服务的机会要少一些。与男性相比，女性可能较少拥有土地或家畜、采用新技术、使用信贷或其他金融服务，或接受教育或推广服务。有些情况下，妇女甚至无法掌控自身时间的利用。

尽管性别鸿沟的大小因资源和地点而异，导致性别资产差距的根本原因却在各区域重复出现：社会规范系统性地制约着妇女做出选择。然而无论原因或程度如何，性别资产差距导致妇女的农业生产率降低了，从而加大了经济和社会成本。



土地

对于靠农业谋生的家庭来说，土地是最重要的家庭资产。获取土地是务农的一项基本要求，在许多地区对土地支配的意义相当于财富、地位和权力。增强妇女获得土地的机会和对土地的支配，是提高妇女在家庭和社区中地位和影响的一个重要手段。改善妇女获得土地的机会和地权保障，对于提高农业生产率有直接影响，对改善家庭福祉也具有长远影响。例如在尼泊尔，加强妇女的土地所有权关

系到儿童健康状况的改善（Allendorf, 2007 年）。

记述土地获取上存在两性不平等的论据不计其数。所有发展中区域的妇女均不太可能拥有或耕种土地，无一例外；她们不太可能获得出租的土地，而她们有机会获得的土地通常质量差且地块小。

关于妇女获取土地的最全面的数据来自粮农组织性别与土地权数据库（粮农组织，2010 f）。数据库从不同来源收集数据，包括家庭调查、农业普查及学术文献等。该数据库提供关于男女在“农业经营者”中所占比重的信息。农业经营者的定义是，对农业资产行使管理支配权的人或一群人。资产可拥有、出租或从共同财产资源中予以分配，并可在收成分成的基础上加以经营。

土地资产方面的两性差别在所有区域都显而易见，令人震惊（图 8）。在有数据的北非和西亚国家中，妇女占有所有农业经营者的 5% 不到。非洲撒哈拉以南 15% 的平均数掩盖了从马里的不足 5% 到博茨瓦纳、佛得角和马拉维等国 30% 以上之间的巨大差异。拉丁美洲拥有最高的女性农业经营者的区域平均比重，在智利、厄瓜多尔和巴拿马都超过 25%。

男人除了更可能持有土地之外，支配的土地资产一般也都多于妇女。来自农村创收活动家庭调查数据库的 20 个国家具有代表性的可比数据显示，所有这

⁹ 本章材料基于粮农组织（2010e）。

插文 4 女性农民、户主与数据限制

关于女性农民的数据不多。参与农业生产的大多数妇女以家庭为生产单元，她们的活动通常与整个家庭的活动无法分开。关于女性农民的现有数据中，大部分来自家庭调查，并且附着于女户主家庭的活动之中，而女户主家庭在大多数国家的女性农民中为数不多。关于男户主家庭中女性经营的土地存在一些数据，主要是非洲的，那里的男人和女人常常分开田地单独经营。本章使用的观察单元（个人、家庭、农民或农田）随所讨论的资源 and 掌握的数据情况而变化。

在非洲撒哈拉以南，女户主家庭的普遍程度一般高于其他区域（附表 A5），不过这掩盖了该区域内存在的巨大差异。事实上，发展中区域的女户主家庭普遍程度最高的国家（斯威士兰）和最低的国家（布基纳法索）均出现在非洲撒哈拉以南。

应区分两类女户主家庭：(i) 事实上的，即家庭中有一成年男性伴侣在外务工但仍以汇款和其他经济社会关系进行参与的；(ii) 法律上的，即家庭中没有男性伴侣，如寡居、离婚或未婚的妇女家庭。区分这两类家庭的全面性数据往往无法获得，但从我们确有数据的少数情况来看，大多数女户主家庭都是法律上的。在马拉维、巴拿马和乌干达，分别有 70%、63% 和 83% 的女户主家庭是法律上的（Chipande, 1987 年；Appleton, 1996 年；及 Fuwa, 2000 年）。在柬埔寨和老挝人民民主共和国，大多数也是法律上的（粮农组织/日内瓦社会观察站/缔约方会议，2010 年；及粮农组织/农渔部，2010 年）。得以按类别划分女户主家庭的研究大都发现，法律上的女户主家庭可能更易遭受系列经济社会冲击之苦（Seebens, 2010 年）。

些国家中，男户主家庭经营的平均农业土地资产均大于女户主家庭（图 9）。在孟加拉国、厄瓜多尔和巴基斯坦，土地获取机会的不平等现象尤为严重，那里男户主家庭持有的平均土地资产是女户主家庭的两倍多。农村创收活动的结果证实了在拉丁美洲（Deere 和 León, 2003 年）和非洲（粮农组织，1997 年）的研究发现，显示男性支配的土地资产通常都大于女性支配的土地资产。

家畜

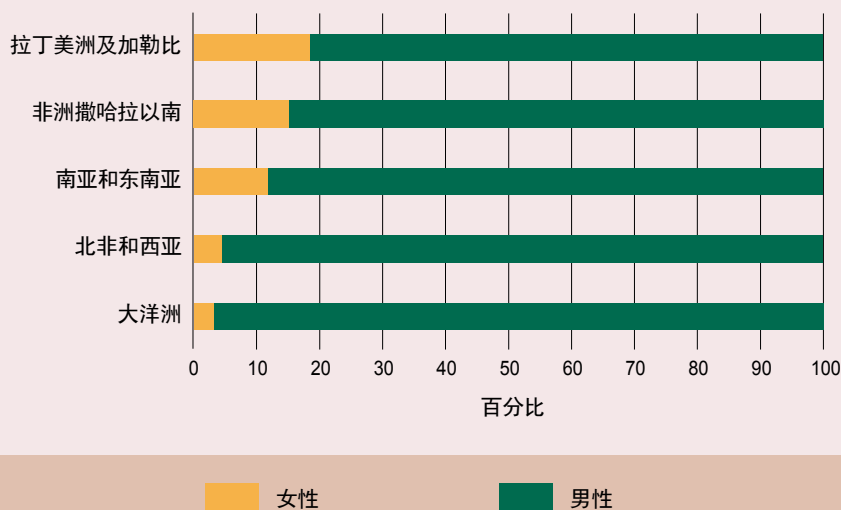
家畜是农村地区另一类关键资产（粮农组织，2009 a）。在许多国家，家

畜是最有价值的农业资产之一，是收入和财富积累的源泉，也是抵御冲击的重要手段。在许多区域，役畜也是耕地、土地清理和运输等活动的主要动力来源。

正如土地获取的情况一样，关于家畜资产的证据表明存在系统性的两性不平等。男户主家庭的平均家畜资产多于女户主家庭（图 10）。家畜资产方面的不平等在孟加拉国、加纳和尼日利亚表现尤为严重。在这三个国家中，男性的资产是女户主家庭的三倍以上。在印度尼西亚和巴基斯坦，来自家畜的净收入在男户主家庭远远高于女户主家庭。农村创收活动数据库有这两个国家的家畜收入但没有家畜资产信息。

图 8

主要发展中区域的农业经营者中男性和女性所占比重

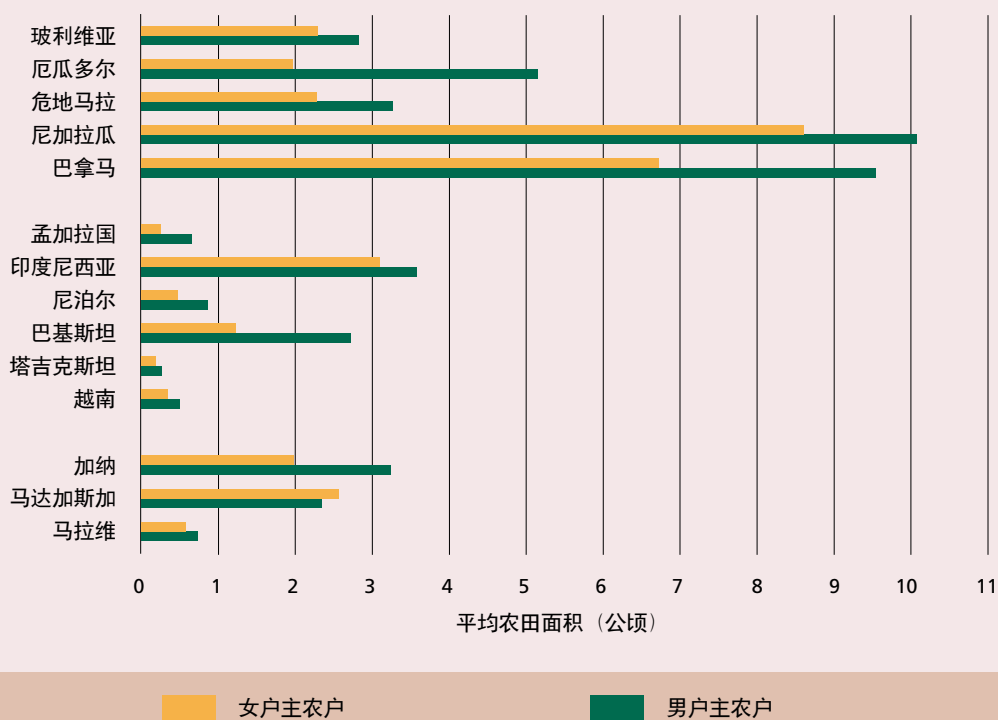


注：区域总合数因缺少数据并未覆盖所有国家。国家层面的数据见附件表 A5。

资料来源：粮农组织，2010f。

图 9

农户资产：农田面积

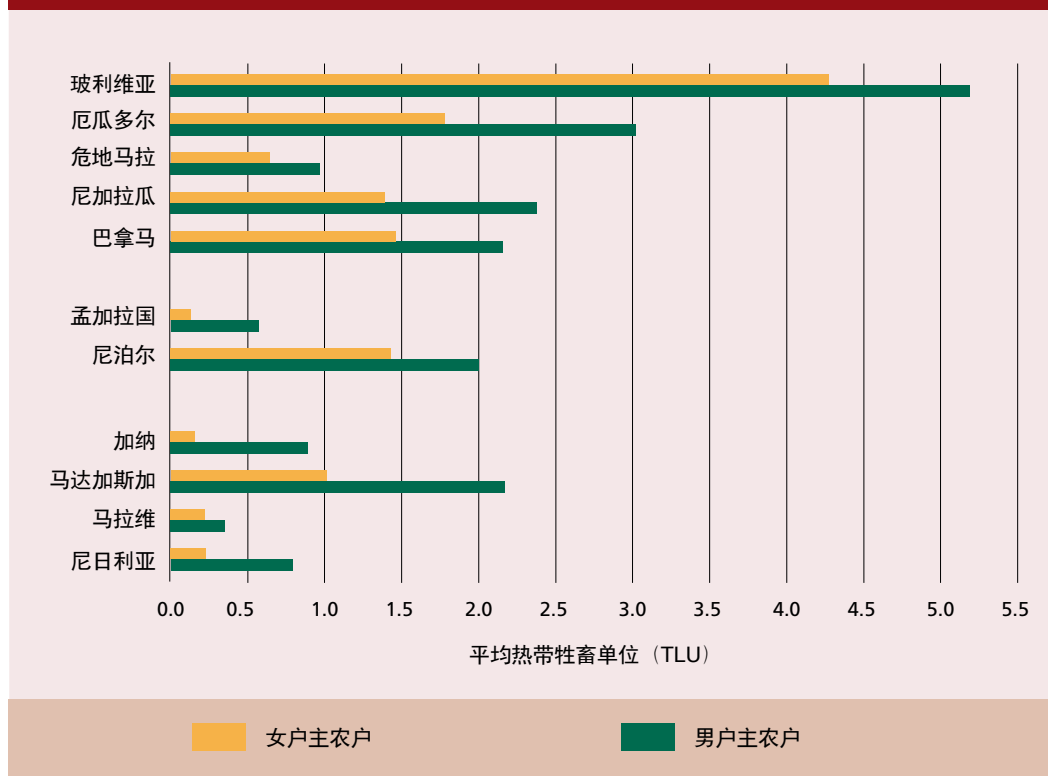


注：除玻利维亚、印度尼西亚、马达加斯加、尼加拉瓜和塔吉克斯坦之外，所有国家的男户主农户和女户主农户之间的差异，在95%的置信度范围内，具有统计显著性。

资料来源：粮农组织，2010d 和 Anriquez，2010年。

图 10

男户主农户和女户主农户的牲畜资产



注：使用了具有国家代表性的农户调查结果。计算牲畜数量时使用了热带牲畜单位，一个热带牲畜单位相当于一头250公斤重的牲畜，但计量尺度具有区域差异。比如，南美的计量尺度是：1头牛=0.7个热带牲畜单位，1头猪=0.2个热带牲畜单位，1头羊=0.1个热带牲畜单位，1只鸡=0.01个热带牲畜单位。除危地马拉外，所有国家的男户主农户和女户主农户之间的差异，在95%的置信度范围内具有统计显著性。

资料来源：粮农组织，农村创收活动（RIGA）小组和 Anríquez, 2010年。

农村创收活动数据库根据户主性别提供按家庭分列的信息，因此数据反映不出家庭内部对家畜支配的不同之处。这些不同之处因文化和环境而异，但总体来说，男人负责饲养出售大家畜，如牛、马和骆驼等，而女人则负责支配小家畜，如山羊、绵羊、猪和家禽（粮农组织，2009a年）。例如在尼加拉瓜，妇女拥有约10%的役畜和牛，但拥有55%至65%的猪和家禽（Deere, Alvarado和Twyman, 2009年）。即使在妇女联合拥有大家畜的情况下，也不一定有机会获得这些大家畜提供的服务，印度妇女以及用牛情况的调查显示如此（Chen, 2000年）。

农村创收活动的数据库以实物（热带家畜单位）来衡量家畜，不过其结果与其他评价家畜资产价值的研究是一致的。例如，来自北尼日利亚的数据表明，男人家畜资产的价值大约是妇女的两倍（Dillon和Quiñones, 2010年）。同一研究发现，在把家畜当作财产储备和防御冲击的缓冲物上来说，男人和妇女对家畜的利用不尽相同。男人更可能持有母牛和公牛此类大家畜作为资产，而妇女则更可能持有小家畜、家庭耐用品和珠宝这样的资产。与男性相比，妇女在应对危机和变老时动用资产更快（Dillon和Quiñones, 2010年）。

劳动力

劳动力供应取决于家庭能够动用的家庭劳动力数量以及可从当地劳动力市场上雇佣的劳动力数量。出于若干原因，与男人和男户主家庭相比，妇女和女户主家庭遇到的劳动力制约均更为突出。作为农业劳动力和雇佣劳动力，妇女一般均面临着性别制约。低水平人力资本（教育、健康和营养）是农业和其他行业中制约妇女劳动生产率的一个因素（Behrman, Alderman 和 Hoddinott, 2004 年）（插文 5）。有些营养问题特别影响妇女，如普遍存在并直接影响劳动生产率的缺铁症（Quisumbing 和 Pandolfelli, 2010 年）。就特定农活而言，劳动的性别分工往

往昭然，结果造成男女活计之间不易替换。此外，由于照顾家人、拾柴汲水等家务劳动，妇女在时间上也受到限制（McGuire 和 Popkin, 1970 年；Quisumbing 和 Pandolfelli, 2010 年）。

与男户主家庭相比，女户主家庭面对的劳动力制约更为严酷，因为她们的家庭成员一般较少而受抚养子女较多。在一些地区，男性离家在外，令性别劳动分工本已产生的制约雪上加霜（Peters, 1986 年）。女户主家庭可从男性亲戚那里得到帮助，但只能等他们忙完了自家地里的活计之后。女户主家庭一般耕种的地块较小，但这或许无法抵消家庭劳动力供应短缺的状况。例如，马拉维的玉米种植小农中，女性拥有的土地少，但每公顷使用的劳动力仍比男性农民少 10% 左右，而且大部分劳动力由儿

插文 5

劳动生产率与饥饿、营养和健康

饥饿、营养和健康是决定一个人工作能力、生产率及认知发展的重大因素。关于营养的问题，只有 37 个发展中国家收集有关于男女慢性能量缺乏症的数据（附表 A6）（世界卫生组织，2010 年）。在 17 个国家中，患有慢性能量缺乏症的男女比例相差一个百分点或者不到一个百分点；其余的 20 个国家中，有 13 个国家的妇女患有慢性能量缺乏症的比例较高。根据这些为数不多的观察数据来看，在非洲撒哈拉以南，妇女不太可能像男人那样罹患慢性能量缺乏症，而在南美洲和亚洲，特别是在东南亚，妇女则更可能患上慢性能量缺乏症。关于成年人的报告数据与关于体重不足儿童（五岁以下）的现有数据相一致。例如在

亚洲和太平洋，女孩体重不足的比例大于男孩，而在非洲撒哈拉以南则相反。

一些地方的妇女因饥饿和营养而陷入不利处境，但并非各地都如此。不过，某些健康和营养问题与性别有关，如经期、妊娠期和哺乳期妇女对能量和营养的需要增加，其营养状况影响子孙后代。还有证据显示，妇女的发病率高于男人（不仅仅因为妇女活得时间长），而且还不太可能获得医疗服务（Buvinic 等人，2006 年）。因此对社会而言，营养和健康方面的性别差异可能具有重要的政策意义。

解决特定妇女健康和营养问题的政策干预是重要的，但干预的性质和范围应始终反映具体环境和地方状况。

童提供，孩子们必须劳动，以弥补母亲因其他职责而造成的劳动力不足 (Takane, 2008 年)。

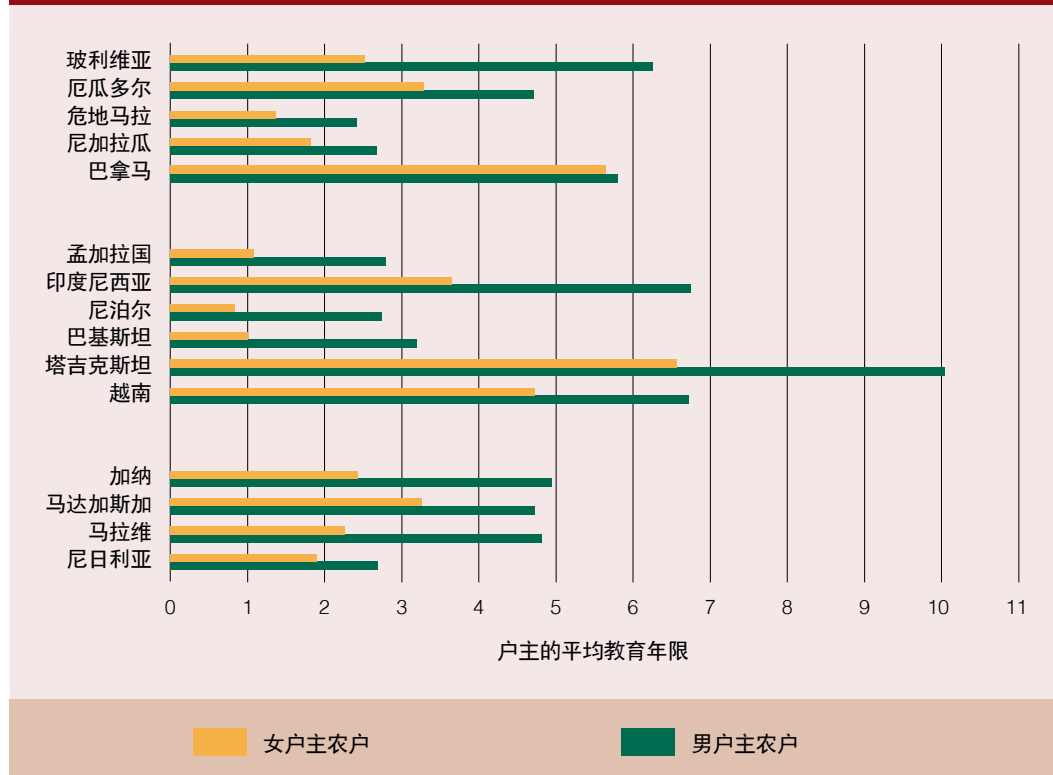
家庭和社区责任以及劳动力性别分工需要，意味着女性农民无法像男性农民那样劳作多产，使得她们更难以应对农产品价格上涨。一些文化规范要求，耕地喷药等一些农活要靠男性劳动力完成；没有他们的话，女性农民就会延误农时，导致收成损失。例如，马拉维种植玉米的女性农民需要男劳动力来耕地，但是女户主家庭往往没有能够承担这项农活的男性家庭成员，而且可能也没有雇佣男劳动力所需的现金。结果，妇女耕种的地块小一些，获得的收成也低一些 (Gilbert、Sakala 和 Benson, 2002 年)。这种错综复杂的限制意味着马拉维的妇女难于种植烟草等经济作物，或种

植需要购买投入物的改良玉米，因为她们没有获取信贷所需的收入，也不能保证偿还。在有些情况下，这种劳动力的制约甚至可能阻止女户主家庭去申请信贷 (Chipande, 1987 年)。在埃塞俄比亚，女户主家庭的收成较低，因文化准则要求耕地由男人承担，但她们获取男性劳动力的机会有限 (Holden, Shiferaw 和 Pender, 2001 年)。

教育

人力资本是决定社会个体能否获得机会的重要因素，并与家庭的生产能力及其经济社会福祉密切相关。一个家庭的人力资本水平 (通常以户主的教育水平或家庭中处于劳动年龄的成年人的平

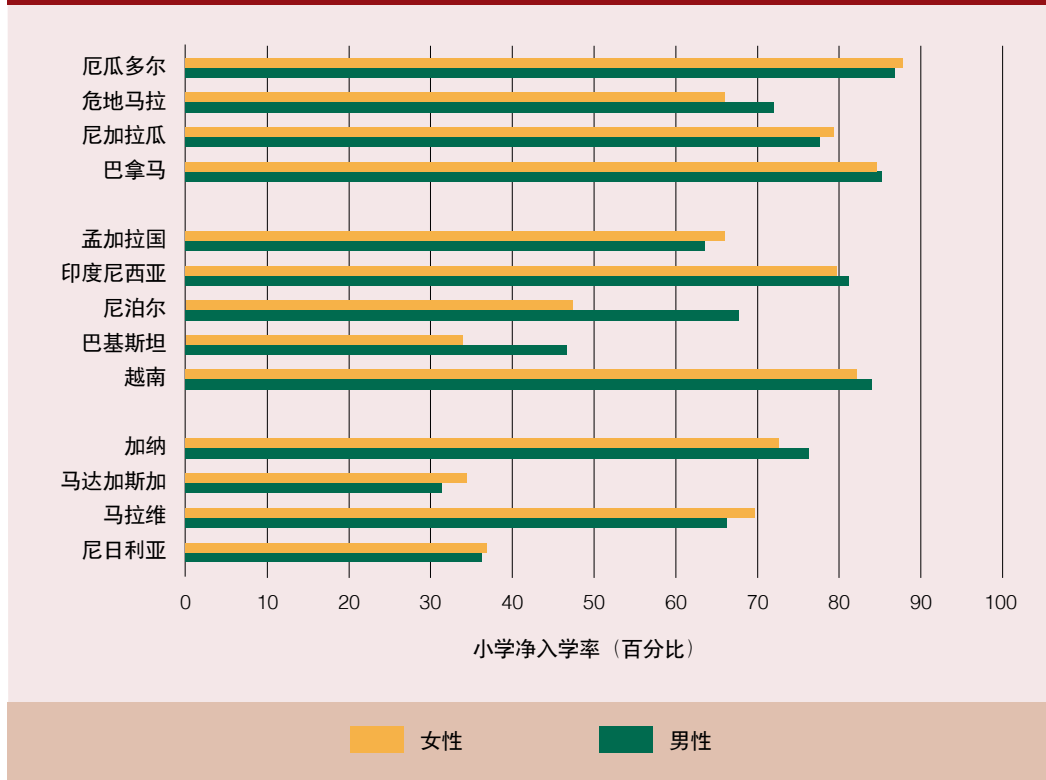
图 11
农户男女户主的教育状况



资料来源：粮农组织，2010d和 Anríquez, 2010年。

图 12

农村初级教育入学率的性别差异



注：入学率是指上小学的小学适龄儿童人数占法定小学适龄儿童总数的百分比。只有加纳、危地马拉、尼泊尔和巴基斯坦存在异于零的统计显著差异性，置信度为95%。

资料来源：粮农组织，农村创收活动（RIGA）小组。

均教育水平来衡量）与农业生产率、家庭收入及营养状况等衡量指标紧密相关，而这些指标最终影响着家庭福祉和国家层面的经济增长（世界银行，2007a）。

两性在教育方面的差异显著而普遍（图 11）。除巴拿马以外，样本中所有国家的女户主的教育水平均低于男户主，而在巴拿马，这种差异不具有显著的统计学意义。相关数据表明，在大多数发展中国家，无论在哪个区域，无论经济发展水平如何，就人力资本积累而言，农村地区的女户主都处于不利境地。

这项事实反映出对女孩的教育偏见史。尽管存在着这种偏见，但近几十年来，人力资本积累是性别差距显著缩小的一种资产类别。尽管各个区域的进展水平不均，且重大鸿沟依旧存在，但

女孩小学入学率有了很大提高，男孩和女孩之间的差距缩小了。106 个国家致力于实现教育机会两性均等的千年发展目标 3，其中有 83 个国家在 2005 年前实现了这个目标（世界银行，2007b）。农村创收活动数据库中的大部分国家都已实现小学入学率的两性均等（界定为男女入学率之间不存在显著统计学差异）（图 12）。拉丁美洲妇女取得的最大进步之一出现在中小学教育领域，然而巨大的性别差距在许多拉丁美洲国家的土著民族中依然根深蒂固。在南亚和非洲撒哈拉以南，教育方面的性别鸿沟（注册和完学水平差距）依然最大。

妇女在农业部门占据重大比重的区域，除普通教育完学水平之外，农业科技的女性高等教育也具有高度相关性。

插文 6

非洲农业高等教育和研究领域中的妇女¹

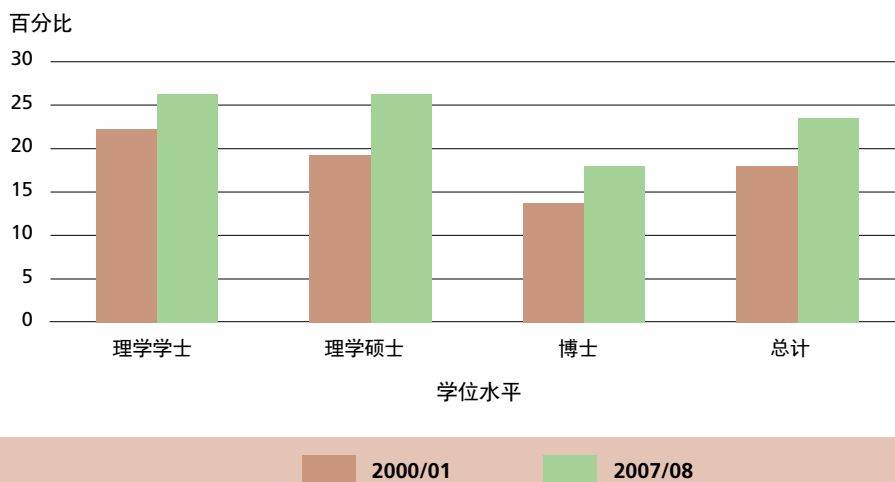
2008年，农业科技指标 (ASTI) 和非洲女性农业研究与开发 (AWARD) 这两个项目开展了一项调查，以期获得按性别分列的能力指标，此次调查涵盖 15 个撒哈拉以南非洲国家的 125 所农业研究机构 and 高等院校²。这项研究发现，从 2000/01 年度至 2007/08 年度，女性专业工作人员总数增加了 50%，这 15 个国家中有 4 个国家 (博茨瓦纳、尼日利亚、塞内加尔和赞比亚) 的女性工作人员增加了一倍。相对而言，女性专业工作人员总数中所占比重同期从 18% 增加到了 24%。这一增加涉及所有三个学位级别 (学士、硕士和博士)，但在这 15 个国家之间存在很大差异 (图 A 和 B)。在南非 (41%)、莫桑比克 (35%) 和博茨瓦纳 (32%)，农业研究和高等教育领域的女性比重都特别高；相反在埃塞俄比亚 (6%)、多哥 (9%)、尼

日尔 (10%) 和布基纳法索 (12%)，农业专业工作人员中只有少数为妇女。与该区域其他国家相比，肯尼亚、尼日利亚、南非和乌干达的女性专业人员受教育程度较高，其中四分之一以上持有博士学位。

女性参与农业研究的未来走势将受到当前学生注册人数和毕业水平的影响。高等教育妇女注册人数日益增多，不仅非洲撒哈拉以南如此，在其他区域也是这样 (统计研究所，2006 年；教科文组织，2004 年)。这在农业科学领域似乎也是如此，可惜的是没有按性别分列的趋势数据。不过在农业科学领域中，大多数女生注册的都是理学学士学位课程。男生的情况也是如此，反映出在非洲撒哈拉以南的许多农业院校只设有为数不多的博士学位和理学硕士学位课程。

图 A

2000/01 年至 2007/08 年，14 个非洲国家农业和高等教育机构的专业人员中女性比重平均数的变化 (按学位水平计)。

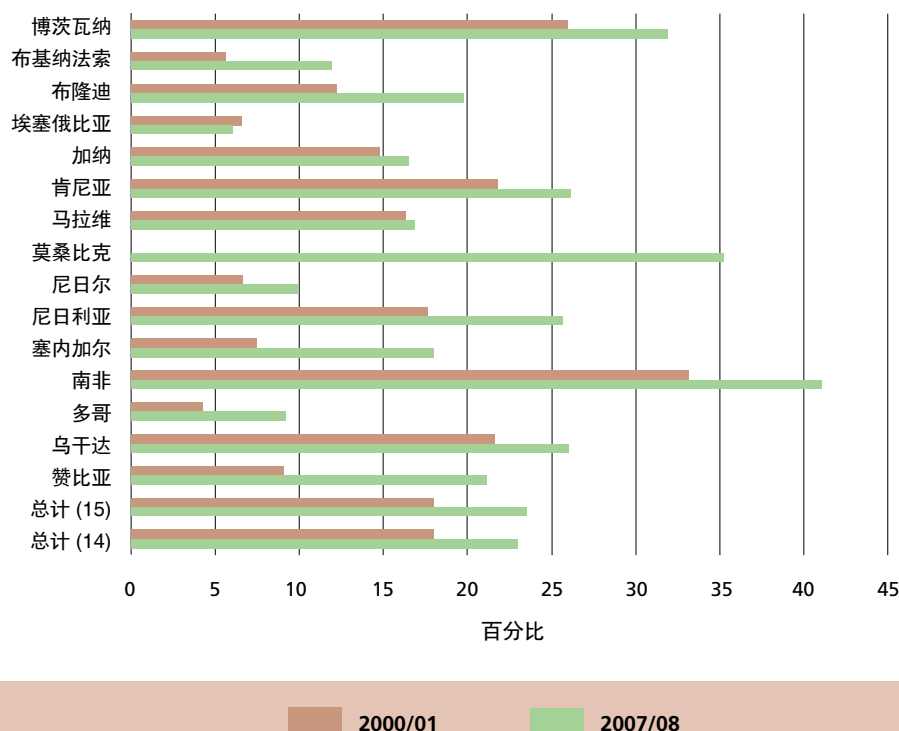


注：因缺少 2000/01 年数据而不包括莫桑比克。

资料来源：Beintema 和 Di Marcantonio，2009 年，依据农业科技指标 (ASTI) 数据集。

图 B

2000/01年至2007/08年，专业人员中女性比重的变化（按人头数计）



注：因缺少2000/01年数据而不包括莫桑比克。

资料来源：Beintema 和 Di Marcantonio, 2009年，依据农业科技指标（ASTI）数据集。

在农业领域中受聘的专业女性比重及在农业科学领域注册的女生比重不断加大，表明非洲农业领域中的性别鸿沟可能正逐步缩减，特别是在南部非洲。然而，进入非洲农业研究和高等教育领域的妇女和男性人数中，增加的大多数为学历较低及职业生涯刚刚开始年轻工作人员。这15国的样本中，平均一半以上的女性专业工作人员是41岁以下，而男性专业工作人员总数中平均有42%在41岁以下。平均而言，女性工作人员总数中有31%和男性工作人员总数中有27%持有理学学士学位。这15个国家的平均数也掩

盖了这些国家之间存在的巨大差异（见 Beintema 和 Di Marcantonio, 2009 年）。

在职业阶梯的上部，女性比重下降幅度过大，只有14%的管理岗位为妇女所有，大大低于在农业领域受聘的女性专业工作人员的总比重。因此，与男性同事相比，在高级研究、管理和决策位置上的女性代表性低。

¹ 本节由 Nienke Beintema 撰写，基于农业科技指标数据库 (www.asti.cgiar.org)，Beintema (2006 年)，及 Beintema 和 Di Marcantonio (2009 年)。该数据库由国际粮食政策研究所管理；非洲妇女农业研究与开发项目由国际农业研究磋商组织性别与多样性计划管理。

² 博茨瓦纳、布基纳法索、布隆迪、埃塞俄比亚、加纳、肯尼亚、马拉维、莫桑比克、尼日尔、尼日利亚、塞内加尔、南非、多哥、乌干达和赞比亚。

近几十年来，工业化国家和发展中国家从事科技研究的妇女人数大为增加，但是在大多数国家中仍然水平不高。在农业研究领域，现在急需更高的女性代表性，特别是非洲撒哈拉以南，那里的农业劳动大军中有大量的妇女。女科学家、女研究管理人员、女讲师和女教授能够提供不同的见解和看法，能够帮助研究机构更有效地应对非洲农民面临的特有而迫切的挑战，她们也可成为农业领域学生和其他妇女的榜样。非洲农业高等教育和研究机构中的女性专业人员比重有了很大增长（插图 6）。

信息与推广

及时提供新技术新技能的实用信息，是农民决定是否采用某项创新的关键。虽然在巴西、中国和印度等一些国家，社会化推广服务的作用日渐强大，但在大部分发展中国家，农民获得新技术信息的主要来源依然是公共推广服务体系。推广服务包含了一系列由专家提供的农业、农业企业和卫生等众多服务，旨在提高生产率，改善农村整体民生。农业推广服务可带来单产显著提高。然而，在发展中国家，向男性和女性提供的推广服务均维持在较低水平，同时，相对男性而言，女性对推广服务的利用程度更低（Meinzen-Dick 等人，2010 年）。粮农组织 1988—1989 年一项涉及 97 个国家的推广组织并按性别分列数据的调查（现有最全面的调查）显示，面向女性的推广资源只有 5%。此外，只有 15% 的推广人员是女性（粮农组织，1993 年）。

在离开核心家庭之外男女授受不亲的社会环境下，缺少女性推广人员严

重阻碍着妇女参加推广活动。人们对女性推广人员的看法因国家和婚姻状况不同而异。例如在加纳，在男户主家庭中，男性和女性农民拥有与推广人员接触的同等机会，但在女户主家庭中，女性农民与推广人员的接触则少得多，虽然她们愿意与任何性别的推广人员交流（Doss 和 Morris，2001 年）。但在坦桑尼亚联合共和国，很多女性农民更愿意与女性推广人员接触；到 1997 年，女性推广人员占推广人员总数的三分之一，而 15 年前还几乎没有（Due-Magayane 和 Temu，1997 年）。

然而即使在女性可以获得推广服务的情况下，她们却不一定明显受益。在肯尼亚，与推广人员接触能够显著提高男性经营土地的产出，但对女性经营的土地而言却结果不定（Saito、Mekonnen 和 Spurling，1994 年）。相对女性农民而言，推广服务人员倾向于与男性农民联系，因为人们普遍误认为女性不从事农业活动，而农业推广的相关建议最终会由男性户主“渗透”到每一位家庭成员。通常，推广服务是面向那些更容易应用现代创新技术的农民，例如较发达地区的有充足资源的农民。如上文所述，女性相对不易获得资源，从而可能被推广服务提供者所忽视（Meinzen-Dick 等人，2010 年）。

最后，服务推广形式可能会限制女性接受创新技术信息。与男性相比，女性相对受教育程度低，可能限制她们积极参与使用很多书面材料的培训活动。时间上的制约以及文化约束可能阻碍了妇女参与推广活动，例如本村以外的实地考察，或男女共同参加的实地考察等（Meinzen-Dick 等人，2010 年）。

过去十年间，人们发明并试行了一些新型的参与式推广方式，希望把“自上而下”的服务模式转变为农民主导程度更高的服务模式，这些方式可以更具有妇女针对性，并增加她们对创新的应用 (Davis 等人，2009 年)，本文的第五章将对此进行讨论。参与式的服务方式可以促进农民与研究者之间的交流，形成良性的反馈意见循环，研究者可以根据实地需求调整创新。

现代信息和通信技术 (ICTs)，例如收音机、手机、计算机、互联网等，也能够信息传递方面发挥重要作用。现代信息和通信技术提供了快速获取和分享信息、联络交流、资源调配及教育机会。自 2005 年以来，发展中国家的手机入网用户翻了一番。目前，发展中国家居民中 57% 是手机用户 (2005 年是 23%) (国际电信联盟，2010 年)。

这些技术可能有利于那些无力跋涉赶往市场的农村妇女。在获取现代信息和通信技术方面，农村女性也许会受到自身教育程度、资金和时间的限制。方便适宜的应用场所可以帮助女性利用这些技术 (Best 和 Maier，2007 年)。

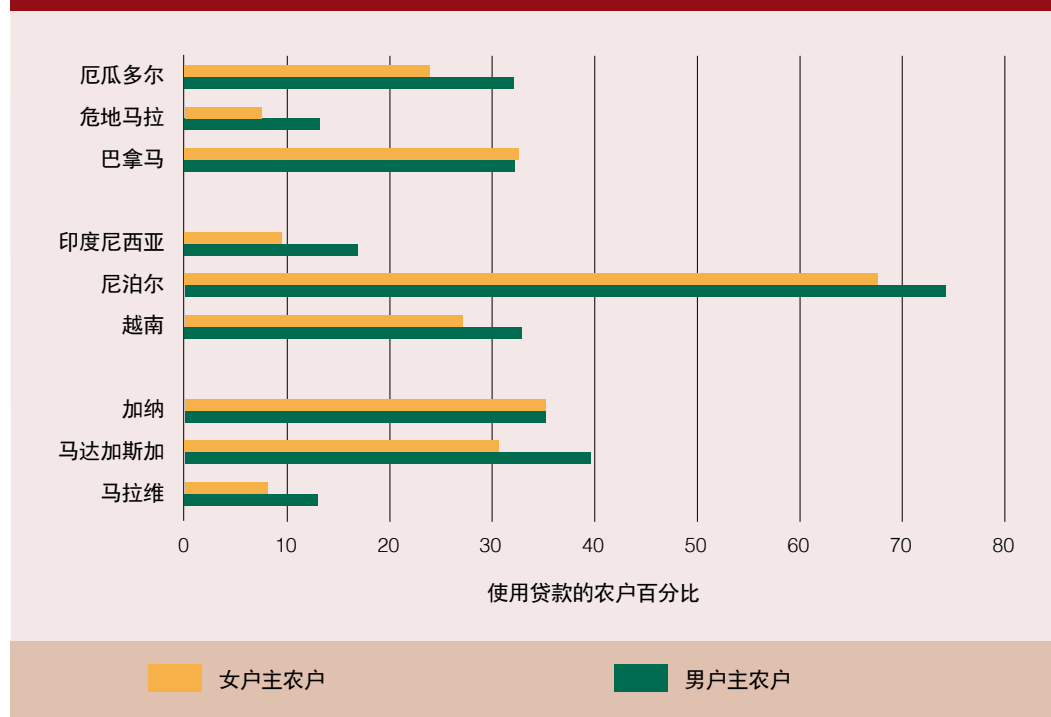
金融服务

存款、信贷和保险等金融服务为国家、社区和家庭层面增加农业产量、提高粮食安全程度以及增强经济活力提供了机会。很多研究显示，增加女性对金融资源的直接获取可以提高人力资本的投入，表现为对儿童健康、营养和教育的投入。

那些无力支付短期支出的生产者，或希望购买高效而昂贵的技术的生产者，

图 13

农村地区女户主农户和男户主农户的贷款使用状况



注：使用了具有国家代表性的农户调查结果。性别差距计算为使用贷款的男户主农户百分比和使用贷款的女户主农户百分比之间的差异值。
资料来源：粮农组织、农村创收活动 (RIGA) 小组和 Anriquez，2010 年。

必须依靠信贷市场或者其他信贷资源。如果不能获取信贷,生产者可能无力承担为提高生产率、增加收入和改善生活而必须进行创新与投资带来的风险和先期费用。

有证据表明信贷市场并不是性别中立的。法律障碍和文化规范有时会阻止女性拥有银行账户,或独自签订金融合同。女性通常对可用作贷款抵押的固定资产的掌控较弱。私人 and 公共借贷机构对女性的制度歧视通常导致女性被排除在信贷市场之外,或是给予妇女的贷款额度要低于因同类事由给予男性的贷款额度 (Fletschner, 2009 年; 世界银行, 粮农组织和农发基金, 2009 年)。

农村创收活动资料集显示, 9 个国家的 7 个国家中, 女户主家庭的信贷水平要低于男户主家庭 (图 13)。例如在马达加斯加, 所有女户主家庭中的信贷使用家庭比重比所有男户主家庭中的信贷使用家庭比重低 9 个百分点。值得注意的是, 加纳和巴拿马在使用信贷方面没有明显的性别鸿沟。

另有其他证据也证实了在获取信贷方面的性别鸿沟。例如在尼日利亚, 14% 的男性获得了正式信贷, 而只有 5% 的女性获得了正式信贷。在肯尼亚, 获得正式贷款的男性和女性的比例分别是 14% 和 4% (Saito、Mekonnen 和 Spurling, 1994 年)。在乌干达, 农村女企业家获得的信贷只占农村可用信贷的 1% (Dolan, 2004 年)。同样在乌干达, 几乎所有的户主家庭都表达了扩大农业生产活动的意愿, 但却缺乏资金购买土地、种子、肥料、农药等投入品或者雇佣工人。她们指出缺乏信贷是阻碍生计多样化的突出障碍之一 (Ellis、Manuel 和 Blackden, 2006 年)。

在孟加拉, 金融机构 1980 年的农村贷款中有 5% 贷给了女性, 到 1990 年才比 5% 稍高一点, 虽然本研究期间在孟加拉出现了专门针对女性的特殊信贷项目 (Goetz 和 Gupta, 1996 年)。来自孟加拉的证据进一步表明, 即使信贷项目提高了妇女获得信贷的可能性, 她们也不一定能够保有这些资产的支配权: White (1991 年) 发现女性取得的贷款中, 有 50% 用于男性的生产活动; Goetz 和 Gupta (1996 年) 指出, 所有案例中, 平均只有 37% 的案例属于女性对贷款资金拥有全部或显著控制权的情况; Chowdhury (2009 年) 报告说, 格莱珉银行对女性的信贷与男性经营的微小企业绩效呈现显著的正相关性, 但与女性经营的企业绩效没有正相关性。

在东亚, 信贷偏见方面的证据呈现出不一致性。在中国, de Brauw 等人 (2008 年) 发现, 女性经营自家农田的家庭和男户主家庭在获得土地和信贷方面享有同等机会。另一方面, 粮农组织和联合国开发计划署 (粮农组织 / 联合国开发计划署, 2002 年) 在越南共同实施的研究显示, 女户主家庭比夫妇共同做主的家庭借贷更少, 获得正式信贷的机会更少, 且支付的贷款利息更高。

就拉丁美洲而言, Fletschner (2009 年) 的报告称, 在巴拉圭, 农村女性通常只从信贷合作社获得贷款, 而非国家银行和信贷批发商那里。她还发现在同等社会经济条件下, 女性比男性利用信贷的机率要小, 并且有时无法依靠她们的丈夫来化解信贷方面受到的制约。女性在取得资本时所受的制约对她们的生产能力带来的负面影响是可量化的, 例如, 除与丈夫所受信贷限制相关联的效率损失外, 当女性无法满足其信贷需求时, 他们家庭的经济效率会再下降 11%。 (Fletschner, 2008 年)。

技术

获得新技术对保持提高农业生产率起关键作用。性别鸿沟广泛存在于各个农业技术领域，包括机械和工具、动植物优良品种、肥料、病虫害防治措施以及管理技能等。各种制约因素，包括上文所述的性别鸿沟在内，导致在新技术获取与应用以及购买使用投入品和利用现有技术方面的性别不平等。

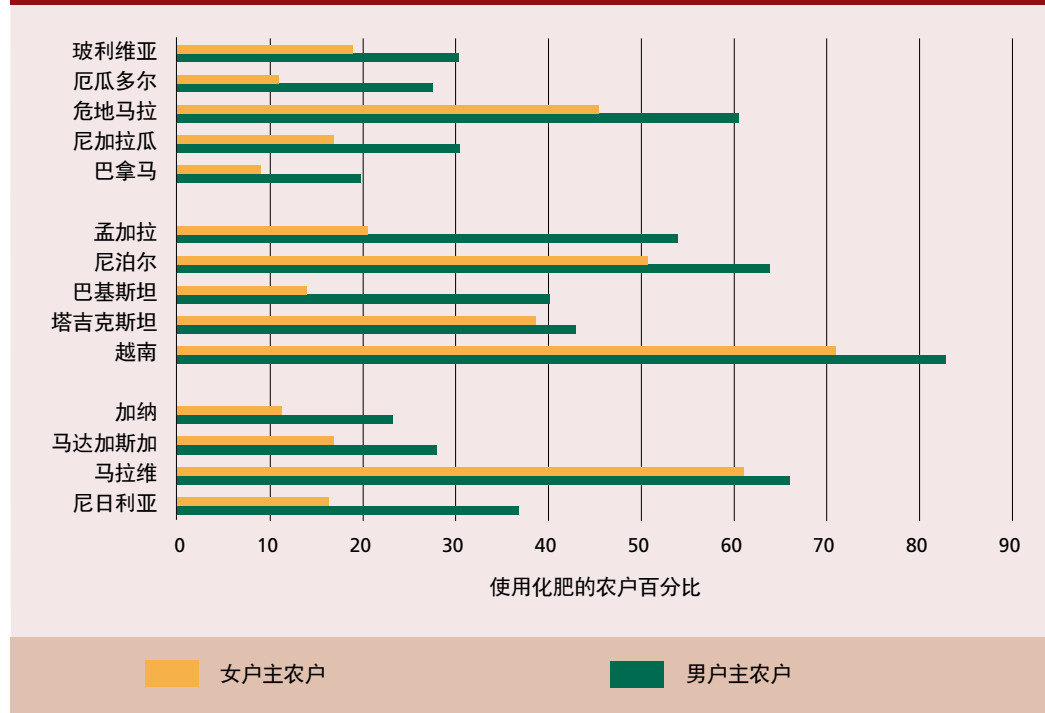
购买使用投入品由是否能够获得补充性资产决定，如土地、信贷、教育和劳动力等；在所有这些方面，女户主家庭受到的制约都大于男户主家庭。先进技术的使用与教育呈正相关性，但同时也取决于时间的限制 (Blackden 等人, 2006 年)。对于农业这样一项周转期长

的经营活动而言，经营者需要营运资本用于购买肥料、良种等投入品，然而正如前文所讨论的，女性相对男性更难取得信贷。此外，女性吸收风险的能力低于男性，这也是制约女性使用先进技术和投入品的一个因素。

有证据表明，各区域在使用先进技术和购买使用投入品方面均表现出显著的性别差异 (全面的文献综述参看 Peterman、Quisumbing 和 Behrman, 2010 年)。例如，在此研究涉及的所有国家，男户主家庭使用肥料的情况比女户主家庭普遍得多 (图 14)。虽然差异趋势表现明显，不分区域和技术，但是不平等的程度却呈现显著不同，南亚 (孟加拉和巴基斯坦) 以及西非 (加纳和尼日利亚) 的不平等程度似乎更加昭然。

图 14

女户主农户和男户主农户的化肥使用状况

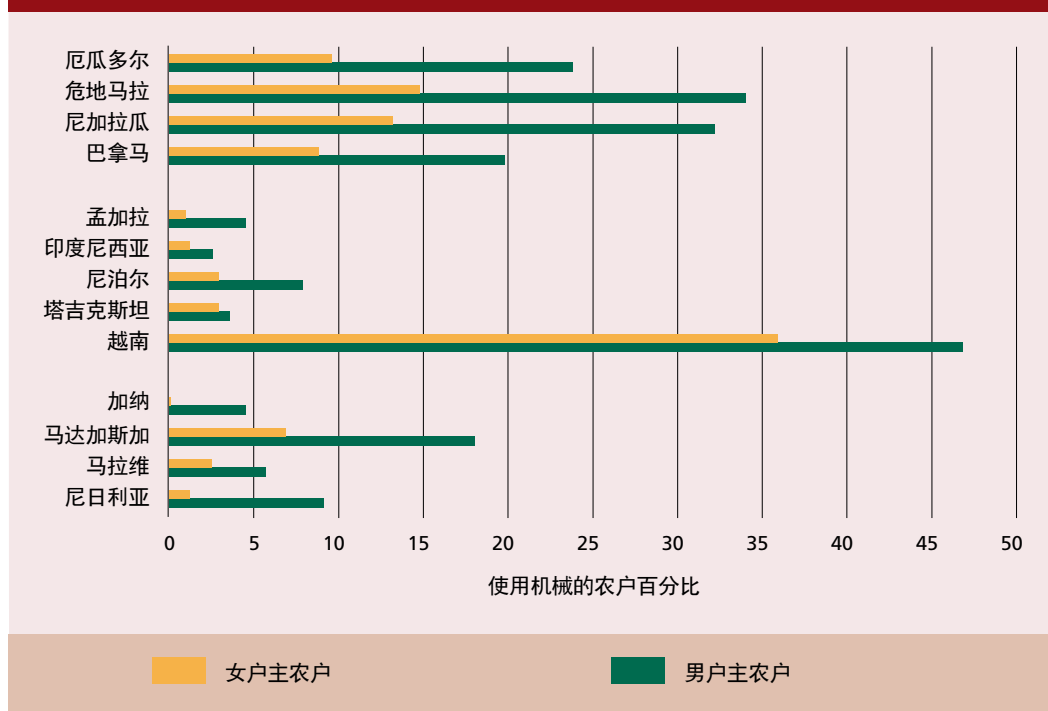


注：使用了具有国家代表性的农户调查结果。所有国家的男户主农户和女户主农户之间的差异，在95%的置信度范围内具有显著性。

资料来源：粮农组织、农村创收活动 (RIGA) 小组和Anríquez, 2010年。

图 15

女户主农户和男户主农户的机械使用状况



注：使用了具有国家代表性的农户调查结果。所有国家的男户主农户和女户主农户之间的差异，在95%的置信度范围内具有显著性。
资料来源：粮农组织、农村创收活动 (RIGA) 小组和 Anriquez, 2010 年。

详细的国别研究令人们对问题有了更深入的了解。例如在加纳，Doss 和 Morris (2001 年) 发现只有 39% 的女性农民使用了优良作物品种 (男性农民为 59%)，因为她们可以获得的土地、家庭劳动力和推广服务要少于男性。肯尼亚的一些研究显示，女户主家庭的良种和肥料利用率远低于男户主家庭。这些差异的原因在于，与男性相比，女性拥有的土地和劳动力少，受教育程度低，并且在获取信贷时受到更多的限制 (Kumar, 1994 年; Saito、Mekonnen 和 Spurling, 1994 年; Ouma、De Groote 和 Owur, 2006 年)。信贷限制同时也制约了贝宁和马拉维的女户主家庭对肥料的获取 (Minot、Kherallah 和 Berry, 2000 年)。在布基纳法索，妇女的每公顷肥料施用量要少于男性 (Udry 等人, 1995 年)。

按性别对机械化生产 (工具和其他耕作设备) 进行分类的研究很少，也许是因为对所有农民来说，拥有拖拉机和耕地机等现代耕作设备的情况并不普遍，特别是在非洲撒哈拉以南。在所有国家中，使用机械设备的农民比重都较低，但女户主家庭的农民比重更低，甚至有时低很多 (图 15)。

20 世纪 80 年代末和 90 年代初的一些研究指出了在工具的获取和所有方面存在的性别差异。在冈比亚的一个灌溉水稻项目中，没有一个妇女拥有犁地机，而且拥有除草机、播种机或多功能耕作工具的妇女人数都不足 1%；而男性拥有这些工具的比例分别为 8%、12%、27% 和 18% (Von Braun、Hotchkiss 和 Immink, 1989 年)。涉及肯尼亚三个区的一项农户调查数据显示，妇女拥有的农具价值

插文 7

乌干达咖啡的小农生产和销售

咖啡是乌干达的第一大出口商品，为全国约 500 万人提供就业（直接和间接）（乌干达银行，2001 年；Kempaka，2001 年）。小农户通常将咖啡生产与香蕉、大蕉、豆子、红薯和玉米等主要作物进行间作，一般采用简单的咖啡种植方式，肥料、农药等购置农用品的使用微乎其微，灌溉也十分罕见。

Hill 和 Vigneri (2009 年) 的一项研究中使用的样本覆盖了 1999 到 2003 年间接受调查的 300 个咖啡种植户，其中 23% 是女户主家庭（主要是寡居但也有未婚、分居或离异的妇女）。相比男户主家庭，女户主家庭拥有的劳动力、土地和咖啡树较少，富裕程度和教育程度也低。女户主家庭的户主一般年龄较大，在很多情况下是妻子在丈夫去世后接替一家之主的角色。由于男、女户主家庭在生产规模、流动性和人力资本等方面存在这些基本差异，预计二者在作物选择、生产方法和进入市场方面会存在较大差别。

尽管男、女户主家庭用于咖啡生产的劳动比重和采摘的咖啡树数

量大体相当，且每株树的单产也基本相同，但由于女户主家庭的生产规模小得多，女性出售的产品少于男性（男性平均为 151 公斤，而女性仅为 47 公斤）。

大多数小农户的咖啡以干咖啡果的形式就地出售，当地称作“基博科”，由商人在购买后进行研磨。一些农民将咖啡运到市场去卖，以获得高价。男户主家庭的成员比女户主家庭更倾向于将咖啡运到市场上销售。男户主家庭的交易中有 15% 是在附近的咖啡市场完成的，而女户主家庭的这一比例只有 7%，可能是因为拥有自行车的男性比女性多，更容易来到市场。如果农民先在市场上将咖啡研磨之后出售，那么售价更高。只有 3% 的交易是以咖啡粉的形式完成的，全部出自男户主家庭。

这一研究得出结论认为，销售方面的性别差异原因是女性咖啡的销售量较小，且没有自行车。研究还发现了一个女性面临的重要制约因素，即利用增值销售渠道较为困难。而男户主家庭通过利用增值销售渠道，每卖出一公斤咖啡多收入 7%。

仅占男性农民农具设备价值的 18% (Saito、Mekonnen 和 Spurling，1994 年)。

在一项关于贝宁中部一个灌溉项目的生产率性别差异的近期调查中，研究者发现，动力耕耘机等犁地运输设备按小组使用，但妇女小组只能等操作员完成了所有男人田里的农活后才能开始使用这些设备犁地。由于犁地播种时间延误，女性面临减产，因而可能无法进行下一季作物的

种植 (Kinkingninhoun-Médagbé 等人，2010 年)。农业机械使用上的性别差异可能会产生其他影响。例如，Quisumbing (1995 年) 提出结论认为，拥有更多土地和工具的农民更可能采用其他技术，因此突出显示了不同农业投入品之间的互补性。

此外，缺乏运输技术限制了妇女流动，削弱了她们将作物运到市场上去的能力（插文 7）。

需要指出的是，并非所有类型的女户主家庭在利用技术时都受到同样制约。在肯尼亚的小农场中，未婚、离异或寡居女户主家庭使用畜力的程度最低。相比之下，那些丈夫生活在外的女户主家庭使用畜力和雇用工人的情况更多，因为她们仍可以受益于她们丈夫的名义和社会关系，并经常收到丈夫的汇款 (Wanjiku 等人, 2007 年)。

主要信息

- 在各个区域和各种背景下，从事农业的女性都面临性别制约，限制她们获取生产投入品、资产和服务。在土地、牲畜、田间劳力、教育、推广服务、金融服务和技术领域都可以看到性别鸿沟。
- 在拥有数据的发展中国家，所有土地所有者中有 10% 到 20% 是女性，但这一数字不能反映甚至同一区域内各国之间的显著差异。土地所有者女性比重最高和最低的国家均在非洲。
- 在拥有数据的国家中，几乎所有国家的女户主家庭经营的农田面积都较小。在某些国家差距可忽略不计，但在其他国家，女户主家庭经营的

农田面积仅为男户主的二分之一至三分之二。

- 在拥有数据的所有国家中，女性农民拥有的牲畜数量远远少于男性农民的牲畜数量，且女性较少拥有大牲畜，如可用作役畜的牛等。
- 女户主家庭经营的农场可用的劳动力较少，因为这些家庭通常较小，成年劳动力较少。同时，妇女需要承担繁重无偿的家务，这限制了她们参与更有效益的生产活动。
- 教育的性别差距在国家层面有所改善，一些国家的女性完学率甚至超过了男性，但在大多数区域，妇女和女孩受教育状况依然落后。教育的性别鸿沟在农村地区尤为突出，女户主的教育年限通常不足男户主受教育年限的一半。
- 小农户在获取信贷和其他金融服务方面都受到制约，世界各地均是如此，但在大多数国家，能够获取信贷的女性农民比重比男性农民低 5 到 10 个百分点。获取信贷和保险对其他资产的积累和保有来说很重要。
- 女性使用肥料、良种等需购买的投入品以及农机具的可能性比男性低得多。在很多国家，女性使用肥料的几率仅为男性的一半。

4. 填平性别鸿沟带来的收益

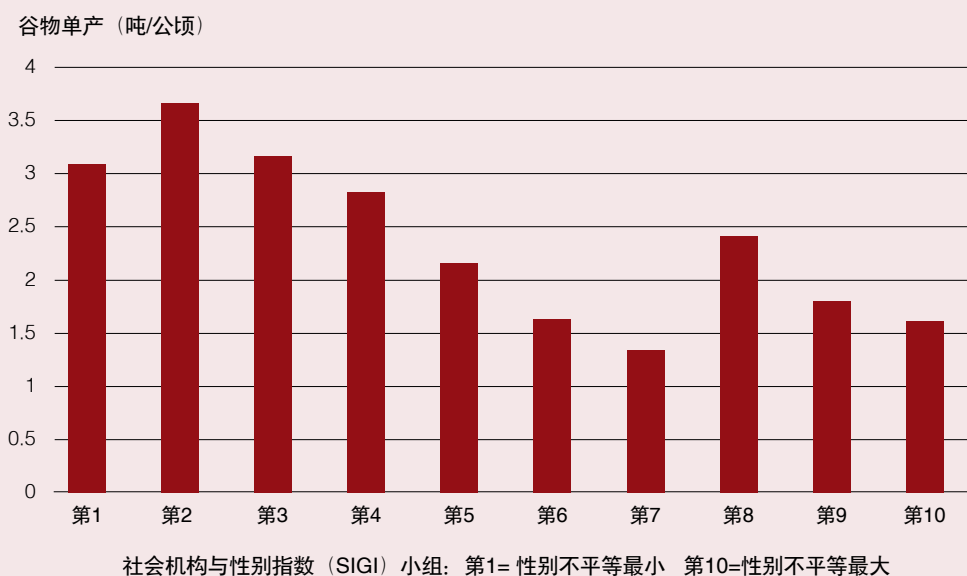
多项研究表明，妇女经营的地块单产比男性低。这并不是因为妇女当不好农民，实际上大量证据显示，妇女有着与男性相同的生产率，只不过未能获得相同的投入品；若投入品相同，她们就可能实现与男性同样的单产，可能产出更多的产品，总产量可能也会提高。

对性别平等和农业生产力之间的关系，可运用经济合作与发展组织的“社会机构与性别不平等”指数进行剖析（经合组织，2010年）。“社会机构与性别不平等”指数反映了影响妇女经济发展的社会和法律规范如财产权、婚姻关系和公民自由等。如果社会机构与性别不

平等指数较低，表示性别歧视的程度较轻。性别不平等程度较轻的国家，其平均谷物单产通常高于不平等程度较严重的国家（图16）。当然，这种关系仅仅表明存在相关性，而不是因果关系，因为因果关系的方向可能单向（或是双向）。换言之，越是性别平等的社会，其农业生产力通常越高，而农业生产力越高，越有助于降低性别不平等。

下面的研究证明，填平农业中的性别鸿沟不仅可以提高农业生产力，还能带来重要的附加收益，如增加女性农民的收入，提高粮食供应，降低粮食价格，促进妇女就业并提高其实际工资等。

图 16
谷物单产和性别不平等



注：性别不平等是社会机构与性别指数（SIGI）用以计量的尺度，是针对社会机构性别歧视的复合计量尺度，由经合组织发展中心创建。

资料来源：谷物单产：粮农组织，2010b；社会机构与性别指数（SIGI）小组：经合组织，2010年。

男性农民和女性农民的劳动生产率

众多研究试图评价的是女性农民的劳动生产率是否与男性农民相同，采用的劳动生产率测算方法多种多样，但最常用的是以每公顷土地的产量即单产为依据的测算法。简单比较男性和女性的农田单产，可以发现这两个群体之间存在不同：女性的单产一般都比男性低，但无法解释原因。最为全面的研究除此之外，还试图评价这些差异的根源，是否是因为良种、肥料和工具等投入品使用方面存在差异，还是由推广服务和教育等其他因素造成的。绝大多数此类文献都证实，妇女和男性具有同样的生产效率；如果能平等获取生产资源和服务，妇女可能会实现同样的单产。

一次文献全面调查发现，有 27 项研究对男女劳动生产率进行了比较¹⁰。这些研究覆盖的国家（主要在但不限于非洲）、作物、时间周期和耕作体系纷繁庞杂，运用的生产力和效率测量法也多种多样。尽管这些研究存在种种不同，但大部分都发现男性农民的单产比女性农民高，单产差异估计数的浮动范围较大，但大多集中在 20%—30% 之间，平均达到 25%¹¹。

大部分研究发现，单产差异可归结于投入品使用的不同，这就意味着如果将投入品从男性农民地块向女性农民地块进行重新分配，可增加农户的总产量。这点在其中几项研究中体现得尤其明显。由于此类文献较为复杂，而且有时存在一定争议，便将其做了如下归纳。

¹⁰ 此次文献研究的详细内容参见 Quisumbing (1996 年) 和 Peterman、Quisumbing 和 Behrman (2010 年)。

¹¹ 并非所有 27 项研究都量化了单产差异。有些提供了单一作物的估测数，有些使用的则是多种作物数。

此领域最具影响力的研究之一来自布基纳法索。作者对 6 个村庄的 4700 个地块进行了比较。排除个人劳动不计，由妇女控制的地块使用的其他所有投入品都较少：包括男性和儿童劳动力、役畜、有机肥和化肥等。女性很多作物的单产都比男性低，如蔬菜低 20% 而高粱低 40%，这种差异的解释完全出自她们使用的生产性投入品较少，这也是男女有别的社会规范导致的结果。作者预测，提高女性农民地块的投入品使用量，可能会将总产量提高 10%—20% (Udry 等人，1995 年)。对相同数据的进一步分析发现，如果向女性农民的地块多分配一些资源，那么农户总产量可能会提高近 6% (Udry，1996 年)。

布基纳法索的另外两项研究加深了对这一问题的理解。第一项研究发现，女性农民每公顷产值比男性农民低 15%。此外，这项研究还发现女性农民不仅需要更多的投入品，还需要来自女性农技推广人员的咨询意见，以实现更高的单产，这就证明农业生产所需的各种资产和服务间存在着互补性 (Bindlish、Evenson 和 Gbetibouo，1993 年)。第二项研究重新分析了 Udry (1996 年) 的数据，并补充了具有国家代表性的最新数据。研究发现，生产条件较差的地区或饱受干旱之苦的农户对男性和女性农民的地块进行资源分配时，其效率通常高于条件较好的地区，这可能是由于低效分配将使他们承受较大风险的缘故 (Akresh，2008 年)。

对埃塞俄比亚高原地区的研究发现，女户主家庭每公顷产值比男户主农户低 35%，原因是女性农民使用的投入品和获得的推广服务较少 (Tirunch 等人，2001 年)。同一地区，男性农田的大麦和其他谷物单产要高出 50%，因为女户主家庭农田使用的男劳力比男性的少一半，役

畜不足三分之一 (Holden、Shiferaw 和 Pender, 2001 年)。

加纳妇女的玉米和木薯生产效率同男性一样，但单产和利润都低于男性，因为她们无法保持农田肥力 (Goldstein 和 Udry, 2008 年)。在当地村子的社会政治关系网中处于劣势的人群，如很多女户主，如果田地闲置就可能被强行占用，因此她们倾向于对土地进行持续耕作，这样就破坏了土壤肥力 (Goldstein 和 Udry, 2008 年)。对加纳的另外几项研究还证实，男性和女性可可生产者投入品利用相同的情况下，实现了单产相同 (Quisumbing 和 Otsuka, 2001b; Hill 和 Vigneri, 2009 年)。

在肯尼亚，生产玉米、豆子和豇豆的男性农民每公顷总产值比妇女高，这是由于投入品使用不同造成的 (Saito、Mekonnen 和 Spurling, 1994 年)。在肯尼亚西部，女户主家庭比男户主家庭的单产低 23%，造成差异的原因是土地的获取缺乏保障和教育水平较低 (Alenc 等人, 2008 年)。此前对肯尼亚西部小农的一项研究也发现，妇女的玉米单产比男性低 16%，主要因为她们使用的肥料少得多 (Ongaro, 1990 年)。

马拉维一项具有国家代表性的研究发现，男性农民地块的玉米单产高出 12%—19%；但向妇女提供了同等数量的肥料用于实验地块时，她们实现了同样的单产 (Gilbert、Sakala 和 Benson, 2002 年)。

对尼日利亚多个州和多种作物的研究也提供了大量证据。在奥约州，生产玉米、山药、木薯、蔬菜和豆类的男性农民与女性农民具有相同的劳动生产率 (Adeleke 等人, 2008 年)。奥孙州的女性稻米生产者比男性农民的单产低 66%，原因在于投入品使用上的差异 (Oladeebo 和 Fajuyigbe, 2007 年)。同样在翁多州

和奥贡州，小规模种植木薯的女性农民在单产和收益方面都比男性低，因其使用的投入品较少，且购买的投入品质量较差或价格太高 (Timothy 和 Adeoti, 2006 年)。

在非洲撒哈拉以南如喀麦隆 (Kumase、Bisseleua 和 Klasen, 2008 年)、贝宁 (Kinkingninhou-Médagbé 等人, 2010 年)、科特迪瓦 (Adesina 和 Djato, 1997 年) 和津巴布韦 (Horrell 和 Krishnan, 2009 年) 的其他研究都一致支持下述结论：造成男性和女性农民单产差异的主要原因是获取资源和推广服务方面存在差异¹²。

其他区域提供的证据相对较少，因为那里的农业活动不像非洲那样按性别、进行划分，但现有研究通常支持的结论是，女性农民至少拥有与男性农民同样的生产效率。例如，在尼泊尔，女性经营的农田每公顷产值比男性低，但基本上可归结于使用的投入品较少 (Thapa, 2008 年)。另外根据《中国全国农村调查》的数据，中国女性经营的农田至少能获得与男性相当的利润 (Zhang、De Brauw 和 Rozelle, 2004 年)。

有些研究对劳动生产率而不是单产进行了比较，结果与投入品使用差异造成单产差异的结论一致。在投入品利用相同的情况下，孟加拉国女性农业劳动力至少能实现与男性相同的劳动生产率 (Rahman, 2010 年)。对印度尼西亚油棕 (Hasnah、Fleming 和 Coelli, 2004 年)、尼泊尔稻米 (Aly 和 Shields, 2010 年) 和土耳其蔬菜作物 (Bozoglu 和 Ceyhan, 2007 年) 的劳动生产率研究全都表明，如果将灌溉和种子类别考虑在内，女性

¹² 一些研究未能充分解释男性和女性农民的单产差异，因没有分析妇女在所有资源上面临的差异 (Zavale、Mabaye 和 Christy [2006 年]，Uaiene 和 Channing [2009 年]，以及 Lilja、Randolph 和 Diallo [1998 年])。

劳动力至少能实现与男性劳动力同样的生产率。

填平性别鸿沟带来的生产效益

如果能够克服投入品使用方面的性别差异，女性农民能够实现与男性农民同样的单产，那么有证据显示由此带来的生产收益将无比巨大。尽管由于缺乏必要数据，无法精确计算出潜在收益；但根据上述研究确定的单产差异及妇女管理的农田面积，可估算出一个较为合理的潜在收益范围。

如上文所述，有关研究估测男性和女性农民的平均单产差异在 20%—30% 之间，且大部分归因于投入品使用上的差别。尽管大多数研究针对的是非洲撒哈拉以南，但第三章如实记述了各区域存在类似的投入品差异，因此有理由假设，其他区域也存在一个类似的单产差异范围。填平妇女农田投入品利用的鸿沟，可能会将其土地的单产提高到男性达到的水平，这就可能意味着其土地的产量将增加 20%—30%，全国产量根据妇女控制的土地面积按比例作相应增加。对于拥有数据的发展中国家而言，这可能会将农业产量平均提升 2.5%—4%¹³。假设投入品和单产差异对于其他发展中国家而言具有代表性，那么这可能意味着类似程度的全球收益。

¹³ 有 52 个国家拥有妇女农业经营者比重的数据。计算潜在收益的方法是：首先将产量 (Q) 定义为单产 (Y) 乘以面积 (A)，即 $Q = Y * A$ ；然后针对 20% 的生产率差异场景，假设女性农民的单产仅为男性的 80%，即 $Y_f = 0.8 * Y_m$ (字母下标 f 和 m 分别表示女性和男性)。现在列出 $Q = Y * A$ ，因 $Q = Y_f * P * A + Y_m * (1-P) * A$ ，其中 P 表示女性农民耕作的土地比重。解决问题得出 Y_m ，然后根据 $Y_f = 0.8 * Y_m$ ，即可得出 Y_f 的值。假设生产资产中的性别鸿沟被填平，设置 Y_f 等于 Y_m ，便可得出新的产量 Q^* 。

当然，用这种方法计算潜在生产收益的基础是当前的土地配置状况，以及单产差异统一在 20%—30%。这意味着在妇女控制土地按比例而言较高的国家，可能会出现最大的潜在收益。但也可能出现的情况是，在妇女控制土地较少的地方，获取农业资源的性别鸿沟总体而言则更大。填平资源获取方面获得的实际收益，在性别鸿沟越宽的国家可能越大。这种情况下，增加妇女对土地和其他补充性投入品的获取，产生的社会效益可能会比本研究提出的更广泛。

诚然，这种方法提供的仅是非常粗略的估计数，但这些估计数却表明，填平劳动生产率性别鸿沟可能会显著增加发展中国家的农业产量。产量增加可能也意味着粮食供应增加，食物不足情况减少。在估算食物不足人口数量上，粮农组织使用的标准方法计算了各国可供消费的平均每日膳食能量供给量，采用了各国标准推算供给量分布和人均最低能量需求阈值 (详见粮农组织，2002 年)。处于最低阈值以下即为长期食物不足人口。国内粮食产量是膳食能量供给量的一项核心内容，因此，假设填平性别鸿沟带来的产量增量都用于国内消费，那么填平性别单产鸿沟可能会对减少食物不足人口数量产生直接影响。

在食物不足人口的估算公式中插入上文计算的潜在产量收益，便能得出一个粗略定量估计数，解释填平农业中的性别鸿沟如何为减少饥饿做出贡献。如果消除 20%—30% 的单产差异，国内产量增加 2.5%—4%，那么拥有数据的发展中国家的食物不足人口数量可能会下降 12%—17%¹⁴。2010 年，世界食物不足的人口数量估计为 9.25 亿，其中 9.06

¹⁴ 有 34 个国家拥有女性农业经营者比重和食物不足人口数量这两项数据。

亿在发展中国家（粮农组织，2010g）。如此规模巨大的收益相当于将饥饿人口减少了1—1.5亿。在一些饥谨连片和妇女在农业产业中起着主要作用的国家，饥饿人口减少的数量甚至可能更多。

这些潜在的产量收益可能仅仅是最初的直接效应。一段时间以后，生产力的提高可能会带来其他影响，如增加农民对劳动力和当地商品及服务的需求等（Hayami 等人，1978 年；粮农组织，2004 年）。产量增加可能使得商品价格下跌，这取决于需求反应和贸易开放度。发展中国家的大部分家庭，包括农村地区的家庭是食物净购买方，可能会从粮食价格下跌中获益。但另一方面，农业收入可能会遭受损失，除非市场发展足够成熟，可以应付这部分增加的供给量。

填平性别鸿沟带来的其他社会经济效益

填平农业中的性别鸿沟，除增产增收外，通过加强妇女对资源及收入的直接获取和支配，可能还会带来更广泛的社会经济效益。非洲、亚洲和拉丁美洲的证据一致显示，增强妇女在家庭中的地位 and 权力会使整个家庭受益。加强妇女的收入支配权，增强了妇女在决定消费、投资和生产等经济活动上的谈判基础。一旦妇女在经济决策中拥有更大的影响力，其家庭就会将更多的收入用在食物、健康、教育、子女的衣着和营养等方面¹⁵。因此，目前很多国家的社会

安全网计划都将妇女确定为目标群体（插图 8）。

诸多研究都将妇女收入与妇女在家中谈判力的增强会改善子女营养状况、进而影响健康状况和教育成果联系起来（Smith 等人，2003 年）。来自菲律宾的研究提供的一些早期数据显示，提高母亲收入在家庭收入中的比重，会对家庭食物消费产生积极重大影响（Garcia，1991 年）。这一点得到了巴西证据的进一步证实：母亲的收入对子女的营养结果指标产生的影响大于父亲的收入，而且妇女在教育、健康和家务方面的支出明显高于男性（Thomas，1997 年）。在墨西哥的大家庭里，家庭收入增加对子女营养状况的影响取决于谁挣钱；任何女性家庭成员（不单只有母亲）若收入较高，都会对子女的营养产生显著而积极的影响，但挣钱的若是男性，则情况却并非如此（Djebbari，2005 年）。最近来自马拉维的证据也表明，帮助妇女而不是男性获取信贷，可增加家庭的食物总支出，并改善年幼女童的长期粮食安全（Hazarika 和 Guha-Khasnobis，2008 年）。

性别不平等在南亚地区尤为严重，这至少可在一定程度上解释为何当地营养不良儿童的比例是非洲撒哈拉以南的两倍（Smith 等人，2003 年）。实际上，尽管在国民收入、民主、食物供应、健康服务和教育等方面南亚超过了非洲撒哈拉以南，但在儿童营养不良问题上仍处于落后局面。这被归结为“亚洲之谜”，揭示了妇女的地位、卫生和城镇化程度是缩小儿童营养差距的核心要素。最近来自孟加拉国的证据表明，妇女在家里拥有的权力越多，子女的长期营养状况越好（Bhagowalia 等人，2010 年）。

¹⁵ 本领域的重要研究包括 Behrman 和 Deolalikar (1988 年)，Behrman 和 Wolfe (1989 年)，Kennedy 和 Peters (1992 年)，Kennedy 和 Haddad (1994 年)，Hoddinott 和 Haddad (1995 年)，Thomas (1997 年)，Haddad (1999 年)，Katz (2000 年)，Quisumbing 和 Maluccio (2000 年)，Smith 等人 (2003 年) 和 Doss (2005 年)。

插文 8

向妇女提供转移支付，实现社会收益

有条件转移支付属于一类安全网计划，即在满足有利于子女某种人力资本投资的条件下，再将现金或实物收益转移至这个普通贫困家庭。妇女常被定为支付接收人，因有证据显示妇女比男性更可能重视子女的营养状况。通常考量的投资类型有：健康投资，包括出生前和出生后的医疗保健、体检或诊所求诊；教育投资，一般用注册率和入学率来衡量。有条件转移支付很快就受到发展中国家的普遍欢迎。从1997年墨西哥实施机会计划（之前称作进步计划，即教育、健康和营养计划）开始，此类计划在世界范围内迅速铺开，所有发展中区域都积极开展了一些有条件转移支付活动，其中拉丁美洲地区最为普及。

有条件转移支付可直接和间接用于解决性别不平等问题。除为数不多的中学计划之外，大多数有条件转移支付计划的受益人是母亲，因为大量证据显示，如果妇女和母亲掌握大部分家庭收入，那么这个家庭会将更高比例的预算用于子女的教育、营养和/或福祉方面。对有

条件转移支付计划的事后评价也证实：转移支付对支出结构的影响远远不只收入改变那么简单，接收家庭提高了支出中的食物比重（Schady 和 Rosero, 2008 年），相对提高了更富营养的食物比重（Macours、Schady 和 Vakis, 2008 年）。

这些计划背后隐含的一个重要思想是，将转移支付交给母亲，可强化妇女在家庭内部决策过程的谈判地位。一些有条件转移支付计划成功地将矛头直指性别不平等。孟加拉国和巴基斯坦实施了提高女童公共教育注册率的计划。在孟加拉国，“女子中学援助项目”（FSSAP）为年龄在 11—18 岁之间的女童提供中学教育助学金；在巴基斯坦，“旁遮普教育产业改革项目”（PESRP）为年龄在 10—14 岁之间的女童提供教育“奖学金”。这两个项目在提高注册率方面都获得了巨大成功：Khandker、Pitt 和 Fuwa 等（2003 年）估测“女子中学援助项目”将女童的注册率提高了 12 个百分点，而根据 Chaudhury 和 Parajuli（2010 年）的评价报告，“旁遮普教育产业改革项目”则提高了 11 个百分点。

促进男女在获得机会和资产回报方面的性别平等，不仅改善了营养、健康和状况，还可通过提升社会人力资本对经济增长带来持续影响¹⁶。填平性别鸿沟刺激了经济发展，主要是通过发挥女性教育的影响从而改善生育率、降

低儿童死亡率、为下一代创造人力资本来实现。生育率下降，在若干年后会产生 Bloom 和 Williamson（1998 年）提出的“人口红利”，即劳动年龄阶段的人口数量比其他阶段的人口增长更快，降低了扶养比例，从而促进人均经济增长。

假设人才在男性和女性中平均分布，那么填平男女在获取机会方面的性别鸿沟扩大了人才储备，进而有助于提高劳

¹⁶ 本领域的重要研究包括 Dollar 和 Gatti（1999 年），Klasen（2002 年），Knowles、Lorgelly 和 Owen（2002 年），Kalaitzidakis 等人（2002 年），Lagerlöf（2003 年），以及 Klasen 和 Lamanna（2009 年）。

动人口的人力资本水平，这也是正确的。但这些经济增长方面的研究面临的通病是：无法设定因果关系的方向，而且也可能出现的情况是，较高的增长率促使国家通过赋予妇女经济权力来减少性别不平等。但无论如何，填平教育和就业机会方面的性别鸿沟可能促进持续增长，这一点毋庸置疑。



主要信息

- 女性农民具有与男性农民相同的生产率，但产出较少，因为她们支配的土地较少，使用的投入品较少，获得的重要服务如推广咨询等较少。
- 在生产资源及服务的获取和利用方面填平性别鸿沟，可能会释放妇女

的生产潜力，可能会大幅提高产量。填平性别鸿沟可能会将发展中国家的农业产量平均提高 2.5% — 4%，在妇女参与农业较多和性别鸿沟较为严重的国家，收益可能会更高。

- 按这个比例规模提高农业产量，可能会将食物不足人口数量减少 12% — 17%，可能意味着实现千年发展目标 1C 的路途上取得了重大进展，同时突出体现了促进性别平等与减少极端贫困和饥饿之间相辅相成的关系。
- 妇女支配增加的收入时，她们在食物、健康、穿着和子女教育等方面的支出多于男性，这会通过改善健康、营养和教育状况，对近期福祉和长期人力资本构成及经济增长产生积极影响。

5. 填平农业和农村就业中的性别鸿沟

填平农业中的性别鸿沟虽然并非易事，但在这方面仍可取得进展，简单的干预措施有时便很奏效。精心设计的政策、战略及项目能通过公共部门和私营部门可以有益于两性的方式，在现有的文化规范中发挥作用（插文9）。在获取土地、农村劳动力市场、金融服务、社会资本及技术方面填平性别鸿沟的具体建议涵盖下述举措。

填平土地获取上的鸿沟¹⁷

政府历来重视地权稳定在促进平等、推动农业可持续发展方面发挥的重要作用。女性并非总能从一般的土地分配和出让工作中获得收益；当正式权利逐渐赋予家庭的男户主时，她们有时眼看着自己的传统权受到侵蚀。许多政府试图加强妇女在婚内和作为个体所拥有的地权，但这些努力常会受到至今仍偏宠男性的法律和文化行为的联合抵制。

例如在拉丁美洲，继承是土地所有权转让的最常见的方式，但女儿继承土地的可能性比儿子小得多。这里许多国家已经开展法律改革，加强已婚妇女的土地权，但是赋予土地权属的工作并非总能将写上夫妻双方姓名的做法推广开来。在亚洲，妇女通常

拥有土地所有权合法权利，但通常在维护权利方面举步维艰。在非洲撒哈拉以南的一些地方，传统产权制度盛行，社区领导在分配土地时，无论从数量还是质量上都偏向男性。在私有产权盛行的地方，文化规范一般要求男性拥有并继承土地，而妇女只有通过男性的亲缘关系才能获得土地。

依法消除歧视

在法律规定的合法土地权利仍存有性别偏见的地方，主要策略便是审查修改所有与土地及自然资源相关的国家立法。尽管土地例律首当其冲，但其他相关立法也应考虑在内。家庭及婚姻法、继承条例及房屋建筑法都是重要的法律领域，在确保男女在土地支配上享有公正待遇发挥了支持作用¹⁸。

认识传统地权的重要性和力量

许多国家已经将土地继承及所有权的正式权利赋予了妇女，但是传统做法——及众多妇女无力维护自己的法律权利——意味着正式法律条款通常并没有得到遵守。在许多国家，当涉及到土地问题时，传统比法律更强大。土地改革部门、农民联盟、村中权威及男户主的反对，会阻挠土地改革的尝试，不能将法定土地权赋予未婚和已婚妇女。如果法定权利被视为不合理，就难以执行；所以承认传统地权、与社区领导合作，

¹⁷ 本节基于粮农组织 2010h 这份广泛评议了相关文献的报告。本领域的重要研究包括 Agarwal (1994 年)，Agarwal (2003 年)，Lastarria-Cornhiel (1997 年)，Deere (2003 年)，Deere 和 León (2003 年)，以及 Deere 和 Doss (2006 年)。

¹⁸ 关于女性及其法律地位的其他信息可见世界银行网站的“妇女、商业和法律” (<http://wbl.worldbank.org/>)。

插文 9

果妈妈：共同努力，做出改变

巴布亚新几内亚的棕榈油生产由小农主导，油棕的收获过程存在明显的性别分工：男人从树上砍下新鲜的油棕果串，而妇女则捡起地上的散果运到路边，等待榨油厂收走。这些性别之间的角色分工深深根植于当地文化和体制之中。

收获活动通常是家庭劳力总动员。过去人们以为户主可能会用油棕生产获得的收入补偿家庭成员的劳动；然而实际上，女性家庭成员往往徒劳无获，这经常导致家庭内部矛盾，女性不再去捡地上的散果而转身投向蔬菜生产，因为这能让她们取得并保住一份收入。

当地棕榈业意识到，有 60%—70% 的散果没人收集，因而试图采取一些措施来提高散果在收获量中所占的比重。首先，他们根据女性的时间特点，推迟了散果收集时间；然后又配发了特制网袋，将散果更轻易地

运到路边。然而这两项措施都不成功，因为他们没有正确分析女性不捡散果的原因。

终于，在 1997 年实施了果妈妈计划，以确保妇女获得劳动报酬。妇女拿到了收获袋和收获支付卡，根据收集果实的重量获得月收入，直接打入她们的个人银行账户。结果，参与计划的女性数量增加了一倍多，运到榨油厂的散果数量也明显增加。到 2001 年为止，小农油棕收入中有 26% 是给妇女的直接支付。男性反应更积极，因为劳动性别分工保持不变，而由油棕收获引起的家庭内部矛盾却减少了。

资料来源：Kosczberski, 2001 年和 Warner 及 Bauer, 2002 年。

对确保妇女权利受到保护而言举足轻重。确实，加强寡居和离异妇女的传统土地使用权，即便在获得完整所有权存在阻力的情况下，也可以为她们提供更稳定的土地使用权。

教育并根据性别问题目标考核官员

当地土地官员可能不了解关于性别平等的法律和目标，或者缺少执法的机制、手段和意愿。立法需要有配套法规及性别问题的规定和准则等，并就执法时的性别立场对农业部、土地机构和其他单位的官员进行教育。对行使和掌管土地权的各单位员工也需

要进行相关培训，包括土地登记处、地籍办公室、土地权属机构、地方主管部门及法院等。这些部门的就业性别平衡也能发挥作用。应酌情将官员的绩效考核与相关性别平等目标挂钩。妇女团体的参与能推动实现这些性别平等目标。而且，应监测土地获取和地权稳固上设定的性别问题目标，官员必须为实现这些目标负责。

在尼加拉瓜，由妇女事务办公室帮助协调的产权法律化进程工作，包括官员的性别敏感度培训、吸收妇女参与进程的信息宣传活动等（粮农组织，2010h），这使男性和妇女逐渐认识并接受了赋

予妇女的土地权，虽然需要开展数轮培训。

对妇女进行地权教育

提高妇女的法律素质、加强信息的传播与获取、建立配套法律服务，对促进土地工作的性别平等而言不可或缺。法律素质意味着妇女了解法定权利，并知道如何行使及保护这些权利。执行土地工作的官员必须在性别平等规定以及联合权属方面积极教育男性和妇女，而不能将做决定视为配偶之间的私事 (Ik Dahl, 2008 年; Brown, 2003 年)。

民间社团能协助提高法律素质。在莫桑比克，当素质提高项目含有土地立法内容或非政府组织持续反复发布土地法律信息时，妇女更可能知晓她们的土地权 (粮农组织, 2010h)。

正因为地权问题无比重要，因此也常现纠纷，希冀维权的妇女可能会遭受家庭和社区的压制，这方面的法律保护规定及负担得起的法律服务因而尤为重要。员工接受过土地问题培训的流动律所，可能在土地正式权利工作中提供有益的问题解决方案。

确保倾听妇女的声音

具有实质意义的代表性是协助妇女获得既定权利征途上的重要一步。妇女团体能有效推动地方参与，在各个层面建立共识并提高意识。妇女在决策机构一般没有足够的代表性，因而妇女团体发挥的作用尤为可贵，通常能够迫使政府工程让妇女平等参与进来。

卢旺达有一例，说明了政府机构和民间团体如何共同合作稳定妇女的土地权。卢旺达成功改革了继承及地权方面的立法，现在，这些领域中的性别平等法律环境跻身最理想环境之列。由于妇

女参与当地政府管理，新法律才得以制定。2003 年宪法规定，所有决策代表中必须有 30% 是妇女。

无独有偶，在坦桑尼亚联合共和国，负责解决土地争端的村土地委员会由七名成员组成，其中三名必须为妇女 (Ik Dahl, 2008 年)。埃塞俄比亚的土地认证过程，人们称赞高效低廉、迅速透明，性别平等目标不断提高，因为当地土地管理委员会必须至少有一名女性成员。

在老挝人民民主共和国，直到老挝妇女联盟开始参与土地权属工作，妇女才获得土地所有权。妇联在国家 and 地方层面积极工作，向男性和妇女宣传土地权属和法律权利，协助建立性别敏感程序，培训地方工作人员学以致用。

妇女必须是土地执行工作不可或缺的一部分。将社区成员培训成为律师助理、地志学者及冲突调解员，有助于积累社区技能，提高解决妇女关心问题的可能性。

调整官僚办事程序

一些措施简便易行，比如在土地登记表上留出填写两个名字的空间等，却可成为鼓励联合权属、保护已婚妇女权利的有力工具。例如，巴西在 1988 年土地改革后确保妇女获得了平等的土地权利，但是登记为受益人的妇女为数不多，因为登记表中只提到她们是家属。2001 年修改了表格，列出配偶双方姓名可作为共同申请人或受益人 (Deere, 2003 年)。

农村妇女通常缺少一些必要的文件 (例如出生记录) 来获得土地权属，所以有必要努力获得这些文件。在土地证书上贴上持有人的照片，便能减少可能发生的欺诈和操纵。埃塞俄比亚的土地工作要求妇女的证书上要有她们的照片，

以协助确保她们掌控土地。这种措施得到了称赞，因为提高了妇女地权的稳定性，并方便了妇女出租土地 (Deininger 等人, 2007 年)。

收集分性别数据用于政策设计与监测

收集分性别数据有助于改进土地权属工作的设计及效果。例如，柬埔寨的一个土地权属项目在实施前先进行了社会评估，获得了关于性别不平等及土地所有权的有益见解，随后用以助推项目执行。事实上，有 78% 的新土地证书是以配偶双方名字发放的，说明这个项目在确保妇女参与度上取得了成功。

填平农村劳动力市场上的鸿沟¹⁹

对于发展中国家的大多数妇女而言，劳动力是重要资产。农业提供了自主就业和工资型就业渠道，因而农业至关重要，对于缺乏非农就业培训和渠道的妇女（及男性）来说尤为如此。就此而言，农业也为减贫做出了贡献。农业发展催生了劳动力需求，也给非技术工种的实际工资添加了上行压力，这两点对贫穷的男性和妇女都产生了积极影响，目前对于后者而言更是如此（见第三章）。

就业和工作质量均重要这个原则，反映在联合国千年发展目标 1 的目标 1B 中：“让所有人包括妇女和年轻人实现充分的生产性就业，获得体面劳动”。联合国为实现千年发展目标 1B 而设置的“体面工作”议程追求推动四大目标：创造就业以及社会保护、执行劳工标准及规定和社会对话。

针对妇女的多重取舍

与走向劳动力市场最紧密相关的性别问题，也许就是生产与生殖角色上的时间分配问题，两种角色中都渗透着社会规范和育儿责任。正如插文 3 所述（见第 14 页），在多数农村地区，女性承担着抚育子女、准备食物及拾柴取水等其他家务的大部分相关工作，同时还大量参与无偿的农业生产。若把家庭活动全部考虑在内，妇女通常比男性的工作时间更长。妇女在时间分配上面临诸多权衡取舍，如果没有节省劳动力技术方面的政策与投资，参与劳动力市场通常不在考虑之列，即便有时机会在召唤。关于节省劳动力的技术，将在“填平技术鸿沟”一节中单独讨论（见第 56 页）。

改善妇女的劳动力市场参与状况，也需要政府通过强化物权、提供路水电等公共产品来营造良好的投资环境。土地等资产和资源获取上的不平等，限制了她们自主择业。薪柴、水和市场的获取若容易一些，便可缓解时间上的束缚，从而使她们参与就业和自主就业的能力得到明显改观。妇女从一开始就要参与投资规划。例如在秘鲁，妇女直接参与了一个农村道路项目的设计，确保了项目优先符合她们的需要。项目修缮的不仅是村村通的道路，而且还辐射到了妇女常用的许多非机动车运输小路，那些其他道路项目不予理睬的小路。拾柴取物上花费的时间从而减少，使妇女更多地参与到市场和集市活动中，据称这些妇女中，43% 的人获得了更高收入（世界银行，2008 年）。

减少人力资本上的性别不平等

妇女在文盲中的比例依旧明显过高（联合国，2009 年）。提高获得教育和高质量教育的机会，会有助于缩小

¹⁹ 本节分析参考了 Termine (2010 年)。

工资差距，更重要的是，可以让妇女获得更多机会来实现个人多元化。在农业提供女性主要就业渠道的国家，技能培养应解决相关技能和知识差距问题，并将重点放在推广服务和职业培训上。某一领域的就业几率高，也会影响父母对孩子的教育选择。在菲律宾，妇女比男性更可能获得非农就业机会，这在一定程度上说明了女孩的教育学成率较高 (Quisumbing、Estudillo 和 Otsuka, 2003 年)。

政策干预需要集中在女孩入学和卫生措施上，如针对女性一生中特定时期的需求而实施的免疫和营养措施等。有条件转移支付 (见插文 8，第 44 页)，通常以家庭妇女为目标，已被成功用于改善妇女儿童的教育、健康与营养 (Quisumbing 和 Pandolfelli, 2010 年)。

利用公共工程

一般来说，非正规劳动就业是无技能女性的一个主要收入来源，危机时期更是如此。公共工程能够支持非熟练工人，包括妇女。这些公共的劳动力密集型基础设施建设项目，可以提供现金或食物支付换取劳动。此类项目具有诸多优势：为穷人提供了收入转移，而且常用以在一年之中的“萧条”或“饥荒”期稳定收入；解决了基础设施薄弱问题（农村道路、灌溉、集水设施、植树、学校和卫生所等）；具有典型的自身针对性，鉴于其效益水平相对较低、体力劳动重 (Subbarao, 2003 年)，因此比其他许多安全网措施的管理成本更低。它们在政治上也很受欢迎，归功于受益者按照要求必须承担劳动 (Bloom, 2009 年)；而若想争取支持来实施现金直

接转移，特别是中产阶级选民的支持，则棘手得多 (例如 Behrman, 2007 年)。

埃塞俄比亚生产安全网计划于 2005 年启动实施。这项计划是埃塞俄比亚政府粮食安全战略的一部分，惠及了 700 多万长期处于粮食不安全状态的人。对孕妇和哺乳期妇女的支持令众多女性受益。在社区一级，建造集水设施和土地复垦工程无论对男性还是妇女而言均有积极推动。妇女在公共工程中经常与男人一起劳动，男人们对妇女工作能力的态度逐渐发生变化，这也是妇女的一大收益。此项计划还帮助提高了家庭食物消费，并且为满足子女在衣着、教育和医疗保健等方面的需求提供了花销 (Holmes 和 Jones, 2010 年)。这些收益对女户主家庭来说弥足珍贵，她们在计划实施之前，几乎没有获取帮助的可选渠道。

在印度，全国农村就业保障法案 (NREGA) 于 2005 年实施，旨在提高农村人口的购买力。任何来自农村家庭的成年人，若愿意在公共项目中从事非熟练手工劳动，赚取法定最低工资，那么法案为其提供每年工作 100 天的法律保障。法案同样致力于为农村妇女赋权，通过配额方式来推动妇女步入劳动大军行列：此项目下，每个邦注册并要求工作的全部工人中，至少三分之一必须是女性。除此之外，法案还规定男女同酬。妇女在项目上就业，尤其通过自己的银行账户获得收入时，她们的地位似乎得到了加强。全国农村就业保障法案在设计中还包括提供托儿场所，作为促进妇女参与的一项手段，但提供育儿设施在具体操作上仍存在巨大挑战 (Jandu, 2008 年；Holmes 和 Jones, 2010 年)。

加强女性的权利和话语权

女性饱受缺乏话语权之苦，特别是在农村社区，这既是农村劳动力市场上存在性别差异的原因，也是结果。体制进行变革，便能通过劳动力市场协助得到体面的工作，实现经济与社会赋权，同时减少农业非正规就业中的性别不平等。公共政策和立法能够影响性别不平等背后的公众态度和价值观。政府立法对于保障公正的就业条件、保护正式和非正式就业人员而言非常重要，而非正式就业对妇女而言又极为重要。例如，政府可以支持从事非正式工作的妇女组织。与此同时，集体谈判和推荐性标准同正式立法一样重要。农村生产者组织和工会的关键作用体现在，能够协商更公平和安全的雇佣条件、更高的产品价格和工资，能够促进两性公平和体面就业。

不过，多数无论纵向还是横向的机构（如生产者组织、合作社、工会、合同农业方案）通常都由男性管控，因此需要在这些组织的会员和领导层中对妇女进行有效赋权，确保农村妇女拥有更强大的声音和决策权²⁰。与此同时，有必要通过培训男性和女性代表，来提高代表性机构中的性别敏感度，因为性别敏感度不会因妇女的加入就自动提高。妇女代表处理问题时不一定总能采用性别敏感方式，特别是当性别因素被认为太过教条、出现强大阻力、或与男性利益冲突时。性别敏感度培训对于那些与女性打交道和执行偏重性别问题的政策的机构员工来说也很重要。

²⁰ 有关女性议会代表性的更多信息参见“各国议会联盟”网站(www.ipu.org)。

填平金融服务鸿沟²¹

妇女获取金融服务取决于她们在社区和家庭中的法律、社会和经济地位。在获取金融服务方面填平性别鸿沟所需的一些干预措施，与其他资产类别所需的干预措施类似。例如，在法律和习俗限制妇女自行开设储蓄账户、借贷或购买保单的国家，向妇女提供签署金融合同的平等权利是关键的第一步。

小额贷款项目有效克服了妇女进入正式信贷市场时面临的障碍，这在第三章已有分析。提高妇女获得金融服务方面的思考讨论如下。

宣传金融知识

金融机构、政府和非政府组织应当提供金融基础知识培训，来确保妇女能够对不同的产品进行比较，并在清楚认识现有产品的特征和条件的前提下做出选择(Mayoux和Hartl, 2009年)。这些努力可能包括如下步骤：在妇女可到的地点或通过妇女可接触的渠道发放信息和宣传资料；简化申请程序以适应妇女的文化与算术水平；简化保险单合同，解释条款时使用即使识字不多的妇女也能轻易理解的语言和例子。

设计满足女性需要的产品

过去几年中，保险产品在小生产者和农村地区的推广非常明显。例如，作

²¹ 本节材料基于Fletschner和Kenney(2010年)。本领域的重要研究包括Berger(1989年)、Goetz和Gupta(1996年)；Pitt和Khandker(1998年)；Hashemi、Schuler和Riley(1996年)；Baydas、Meyer和Alfred(1994年)；Fletschner(2009年)、Fletschner和Carter(2008年)；Ashraf、Karlan和Yin(2010年)；Pitt、Khandker和Cartwright(2006年)、Holvoet(2004年)、Hazarika和Guha-Khasnobis(2008年)、Besley(1995年)；Boucher、Carter和Guirkinger(2008年)；以及世界银行(2007a)。

物险和畜牧险越来越多地以安全网的形式提供给农民。但一般来说，这些产品并未对性别差异给予应有的关注，并且女性对这些产品的获取程度也不清楚。有一个例外颇为与众不同，那就是BASIX采取的方式。BASIX是印度一家大型小额贷款机构，向易旱地区自主就业妇女协会的会员提供气候保险(Fletschner和Kenney, 2010年)。

一些多边金融机构和非政府组织向妇女提供健康保险(表2)。疾病可给资

源贫乏家庭的收入带来冲击，妇女更是首当其冲，因为她们通常承担照顾患者的职责。家庭成员患病，会减少妇女参与创收活动的 ability，并削弱她们影响家庭决策的能力。

生命中的一些大事，如出生、死亡、婚嫁和其他文化仪式，同样也会对农村家庭形成冲击。这里描述的许多小额保险计划包含了怀孕和与生育有关的支出。有些计划提供了人寿和丧葬保险(Sriram, 2005年; Mgobo, 2008

表 2
针对妇女健康保险产品的优选案例

提供方与国家	受益人	详细说明
孟加拉国农村发展委员会 (BRAC) 孟加拉国	起初只有BRAC会员；2007年起面向所有社区成员(贫困的农村妇女是投保人)	开始日期：2001年 会员：10000个(截至2004年)(Matin、Imam和Ahmed, 2005年) 结果：55%的人第一年之后没有续保；越是贫困的家庭越不了解这个项目，越富裕家庭越可能参保；一些保户认为难以支付年度保金；其他参保但未使用服务的人认为这是种“浪费”(同上)
SKS 孟加拉国	SKS借款人，主要是妇女(覆盖配偶和最多两个孩子)	开始日期：2007年，2009年扩展，可以覆盖配偶(通常是丈夫) 人数：210 000个(截至2008年)；要求所有新老借款人全部参保(截至2007年)；(Chen、Comfort和Bau, 2008年) 结果：16—30岁女性是最频繁的用户(同上)
自主就业妇女协会 (SEWA) 印度	SEWA会员及非会员(女性是投保人)	开始日期：1992年 人数：110 000个(截至2003年)，三分之二来自农村地区(Ranson等人, 2006年) 结果：创立宗旨是降低客户面临冲击时的整体脆弱性，但处理过程缓慢造成顾客的成本高；最初所有借款人强制参保；当转为自愿后，80%的人弃保(McCord, 2001年)
SPANDANA 印度	借款人(强制性的，作为贷款产品的一部分)(Sriram, 2005年；扶贫协商小组(CGAP), 2004年)	开始日期：2003年(Sriram, 2005年) 人数：84 000个，包括配偶(截至2004年)(扶贫协商小组, 2004年)。2007年，96.5%的借款人是女性(Mix Market, 2010年)。
苏丹港小企业发展协会 (PASED)/为赋权脱贫而学习 (LEAP) 苏丹	妇女非政府组织成员(个人以低廉成本获取国家健康保险)(Mayoux和Hartl, 2009年)	开始日期：2007年(Mayoux和Hartl, 2009年) 人数：不详
肯尼亚妇女金融信托有限公司 (KWFT) 肯尼亚	中低收入妇女，可选择覆盖家庭成员	开始日期：2008年 人数：不详，可能100000人(全部KWFT成员)(Mgobo, 2008年)
苏黎世金融服务公司和世界妇女银行 (WWB) (全球)	WWB附属机构(妇女小额信贷机构成员)	开始日期：2009年 人数：不详，但WWB拥有2100万成员(WWB, 2010年)

年)，但是非正式的安全网，例如丧葬协会等仍是稳定农村家庭收入的重要渠道，对妇女来说尤为如此，因为丈夫去世，她们面临的可能是失去一切财产 (Dercon 等人，2007 年；Mapetla、Matobo 和 Setoi，2007 年)。

营造对妇女友好给妇女赋权的文化

贷方和其他金融机构应该提倡一种带有性别意识的组织文化 (世界银行、粮农组织和农发基金，2009 年)，应吸收妇女参与讨论、决策和规划过程，向她们提供服务，向她们征求意见。营销策略、促销宣传和服务应考虑性别差异。吸收男性参加项目和团队，可以对性别关系产生积极影响，并有助于获得项目成果，但同时冒着失去妇女核心地位的风险 (Armendáriz 和 Roome，2008 年)。

大量事实显示，向妇女贷款有助于丰富收入渠道，实现家庭增收，并会带来其他收益，如丰富生计、提高劳动力市场参与度，提高教育和健康水平等。然而，如果妇女并不掌控积累或增加的资产，这么做也不一定实现妇女赋权 (Garikipati，2008 年)。

意在增强妇女地位的产品有孟加拉乡村银行的土地或房产购置贷款，要求必须以妇女姓名登记；印度家庭企业信贷储蓄的父母贷款，用于为女儿们购置资产，鼓励她们用此创收，推迟结婚，累积结婚时可以带走的资产 (Mayoux 和 Hartl，2009 年)。类似系列产品中，有一组专门用于为社区其他妇女带来间接收益 (Mayoux 和 Hartl，2009 年)：例如，给雇佣妇女的企业或提供儿童看护等服务从而有益于其他妇女的企业提供的贷款。

利用科技和创新型交付渠道

科技创新，如利用预付卡和手机计划还贷或现金转账等，降低了长途跋涉的必要性，令妇女更易于获得资金，使她们得以绕开束缚手脚不得走动的社会枷锁，得以破除阻碍与人联系沟通 (Duncombe 和 Boateng，2009 年)。另有一例，马拉维一家收储小额存款的银行引入了创新做法，给予妇女更大的收入支配权，如使用生物识别卡，只有持卡人才能从账户和开户行取款，而不需要身份证，农村很多人没有身份证。这家银行成功地吸引了众多妇女来此开设银行账户 (Cheston，2007 年，引于 Quisumbing 和 Pandolfelli，2010 年)。

巴西、印度、菲律宾和南非等一些国家的金融机构能够通过邮局、加油站和商店以低廉成本获得农村客户，很多电信服务提供商允许客户进行支付或转账 (世界银行，2007a)，这些触手可及的门户对难以到达商业中心区的农村妇女而言大有裨益。

通过妇女团体填平社会资本中的鸿沟

累积社会资本可以是改善信息交流和资源配置、共担风险、保证妇女呼声在各级决策层得以倾听的有效途径，而妇女团体等社区组织可以是催生社会资本的有效工具。妇女团体可以生产合作社、储蓄协会和营销团队等形式推动生产，协助妇女掌控获得的额外收入，孟加拉一个混合养鱼项目便证明了这一点。项目成功提供额外收入的同时，妇女在家庭和社区的地位也得到了加强 (Naved，2000 年)。

通过整合资源达到规模优势有助于妇女克服个体农民面临的一些制约。在肯尼亚，女性农民整合地块，组织起来成立了储蓄协会，携手应付囤积商和贸易商。她们通过这种方式解决了在获取土地、贷款和信息方面遇到的问题 (Spring, 2000 年)。实现规模优势方面一个令人触动的例子，便是 1972 年成立于印度阿默特巴德的自主就业妇女协会 (SEWA)。一开始，它只是一个由非正式部门就业的贫困妇女组成的小型会员制组织，而今却已拥有遍及印度 14 个邦的百万名成员，目标是成立与服务、市场准入和公平待遇有关的团体。它最大的合作社是自营妇女银行，2007—2008 年间有 30 万户头，存款额达 1660 万美元 (见插文 10)。妇女不一定总能进入树大根深的协会和网络，中国西南地区的一个例子便可以说明。这里的妇

女发现，很难进入男性主宰的与正式植物育种体系有关的网络体系 (Song 和 Jiggins, 2002 年)。成员全部是女性的妇女团体可以发挥垫脚石作用，为成长为性别混合团体或加入成熟团体打下基础。

事实证明，自助团体是联系妇女和金融机构的有效方式。此类团体可能活跃在村级基层，一般要求成员定期召开会议，从成员手中收集积蓄储存在农村银行，或借给其他成员。当一个团体证实有还贷能力时，乡村银行一般会对它的积蓄进行杠杆调节，向它提供配比资金用于成员的农业用途 (世界银行、粮农组织和农发基金，2009 年)。有证据显示，通过团体开展活动，有助于妇女支配手中贷款，提高对妇女经营企业投资的收益 (Garikipati, 2008 年)。

插文 10

印度的自主就业妇女协会 (SEWA)

自主就业妇女协会 (SEWA) 的主要目标是实现妇女的充分就业和自力更生。为了实现这一目标，自主就业妇女协会成立了诸多小型资助团体，每月在成员田中、家里或社区召开会议。农民们选择加入这些团体来分享喜怒哀乐，并共同解决问题。例如，在古吉拉特邦的萨巴坎塔县，自主就业妇女协会支持妇女小农创建了一个联合会：萨巴坎塔女性农民协会，并在 7 个农村实施了流域保护工程。

自主就业妇女协会提供协助的方式包括由专业组织提供的能力建设。这些专业组织对协会成员进行管理技能和领导力培训，提供自组织和集体

行动培训，帮助会员成长为信心十足的领导。妇女学员的识字率低是有效实施培训的主要挑战。协会还提供功能性识字培训，一般分组进行，由社区一名当地培训者协助完成。培训重点是阅读能力，并根据妇女的具体需求而设计。

协会的乡村资源中心通过自助团体帮助农民了解新技术的潜在优势，评估它们是否适用并参与技术开发过程。资源中心还向农民提供优质投入品、市场信息和技术指导。协会的合作社是古吉拉特邦种子公司授权的种子经销商，及时提供定价合理的优质种子 (比市场价格最多可低 20%)。乡村资源中心通过定期

团体是增强妇女话语权的重要途径，但有时会产生对此机制的过分依赖。妇女团体如其他任何集体行动一样，面对着挑战与成本。会费可能将资源贫困的妇女排斥在外，土地所有权等入会条件可能将无地妇女拒之门外，而会议召开的时机与长短可能干扰妇女的日常劳动。新成立的团体可能需要相当长的一段时间才能建立成员之间的信赖。妇女也可能不原意加入某个团体，因为它处理的不是她们最为关切的问题。Quisumbing 和 Pandolfelli (2008 年) 记述了菲律宾一个项目的研究结果。这个项目努力吸引妇女去对一个湖进行观察，监测评估一些水土保持方法是否可以减少淤积。然而妇女的参与率不高，因为她们主要关心的是健康问题。当项目开始强调健康与水质的关系时，妇

女的参与率提高了。了解加入动机对于保持团体的持续发展而言举足轻重 (Pandolfelli、Meinzen-Dick 和 Dohrn, 2008 年)。决策者和组织者需要清楚了解成立团体时力图解决的具体问题，并需要清醒地认识到，利用现有（有时是非正式）团体和网络，证实比凭空成立一个新团体更成功有效。

需要联合行动时，混合性别团体更加富有成效，如自然资源管理等活动 (Pandolfelli、Meinzen-Dick 和 Dohrn, 2008 年)。为吸引妇女积极加入，混合团体必须解决妇女问题，必要时在成立之际应允许至少一名家庭成员加入 (Meinzen-Dick 等人, 2010 年)，也应该允许妇女的声音得到倾听。埃塞俄比亚的一个案例研究发现，在只有妇女们参加或参会男女数量相当的会议上，妇女发表见解的意愿增强了 (German 和

发送短信等方式，将产出品的前价格信息通知每个村落的妇女带头人，从而令自助团组能够议价，获得更好的产品销售价格。

促进小农市场准入的各组织团体中，农村销售网络 (RUDI) 作用独特。它向村民供应常用物品，为农民与消费者之间牵线搭桥。产自各县的谷物、香料和盐巴输送到一个加工中心，然后从这里分送到各销售中心。通过这种方式，农村销售网络向农民团体提供了一个销售窗口，并向女商人提供了就业。

自主就业妇女协会采用的方式出奇得成功，因为是一体化的方式。自助团体和自主就业妇女协会通过小额贷款和保险代理公司、以及协会自身

的机构（如培训机构）和自身的通讯设施（如广播电台）密切联系。协会的方式值得信赖，并具有包容性，因为它拥有基层基础以及自助团体的高效服务。协会也力量强大，因为不仅内部团结，而且与外部伙伴如政府部门、大学、研发机构、非政府组织和私营公司之间联系密切。

协会的 2 140 个自助团体，通过提高妇女收入实现粮食安全并帮助她们抓住机遇，令妇女的生活改头换面。例如，萨巴坎塔女性农民合作社，协助女性农民重获 71 个村庄的 3 000 公顷河谷地，年收入从平均 5 000 印度卢比（约 112 美元）提高到了 15 000 印度卢比。

Taye, 2008 年)。基金管理和收益分配等机制的具体做法,以及领导岗位的妇女比重也在敦促妇女加入团体方面发挥了重大作用。

能否组织起混合团体由社区的性别隔离状况决定。性别隔离程度高的社区,单一性别团体可能会产生有利于妇女的理想成果 (Pandolfelli、Meinzen-Dick 和 Dohrn, 2008 年)。然而有时候,将男性排斥在外会导致不必要的麻烦。向坦桑尼亚联合共和国安古迦岛的饭店供应青蟹的新生活战略项目中,男士因被排斥在外而感到愤怒异常,从而导致交易和投入成本增加,因为妇女不得不仰仗那么几个男渔民提供种蟹和饲料 (Coles 和 Mitchell, 2010 年)。触及当地社会文化境况的项目应避免“想当然”的做法;而应在考虑具体情况和内在问题的基础上进行干预。

填平技术鸿沟

填平在众多技术获取方面存在的性别鸿沟,可能会有助于解放妇女时间,将节省的时间用于更加多产的活动,有助于提高农业生产率,提高获得的市场收益,并赋予她们做出更有利于个人和家庭的选择权利。填平技术鸿沟,要求现有技术满足女性农民的首要需求,要求妇女了解这些技术的用途,并要求妇女有办法掌握这些技术。

开发技术创造环境满足妇女需求

上述章节证实,农村妇女每天工作时间超长,在耕作养殖、工资性就业、照料子女和其他家庭义务等各种活计中奔忙。砍柴挑水做饭等家务占据了大量时间,阻碍了妇女承担更多的生产性活

动。例如,肯尼亚、乌干达和坦桑尼亚联合共和国的研究显示,农村地区的妇女儿童平均每天到主要水源处汲水四次,每次需要花费约 25 分钟 (Thompson 等人, 2001 年)。采用简便易行的技术,便可以减轻其中很多活计带来的沉重负担,减少所需时间。

水对于农户来说举足轻重,是农业和家务之必备,但就用水优先重点而言,男人和妇女却常常持有不同观点。妇女经常负责挑水家用,如饮用、清洁和卫生。将水源引入村中,会大大缩短妇女和女童汲水所需时间 (农发基金, 2007 年)。例如,在摩洛哥 6 个农村省份开挖修复水源设施,将妇女和女童用于汲水的时间缩短了 50%—90%。这些省份的女童小学入学率在仅仅四年间便提高了 20%,一定原因便是女童用于汲水的时间减少了 (世界银行, 2003 年)。

那些实现多种生计目标、妥善考虑性别问题的水利项目则更有可能持续下去 (Quisumbing 和 Pandolfelli, 2010 年)。例如津巴布韦曼兹维尔村的井眼修葺项目,男人和妇女都参与了决策过程,共同决定新取水点的位置和使用的技术,并就新水源维护对妇女进行培训。积极参与让妇女对水源产生了强烈的主人翁意识;比如她们发起了储蓄机制,提供配件购买资金。项目的另一成果就是,最终得到修葺的井眼数量比预期多了四倍 (Katsi, 2006 年)。

收集做饭用的薪柴也占用了妇女大量时间,而且的确是沉重的负担。例如,塞内加尔的农村妇女每天要扛着超过 20 公斤的木柴走上几公里的路 (Seck, 2007 年)。森林砍伐以及干旱等恶劣气候,都会增加拾薪时间。省柴节能炉能将薪柴需求量降低 40%—60% (粮农组织, 2006b),还能减少室内污染和做饭

时间。在本地生产炉具还能为农村手工业者提供创收机会。例如，在肯尼亚西部，采用吾辈思 (Upesi) 快炉后大大减少了烟尘。使用这种炉子的妇女称，每月能节省约十个小时的时间。这种炉子还比用三块石头搭成的传统灶节省 40% 的燃料，使用寿命大约为四年。这种炉子由当地的妇女团体生产，从而为农村妇女创造了收入机会 (Okello, 2005 年)。小林地、农林间作和改良休耕制度都会拉近薪柴与家的距离，进一步减少拾薪时间。实施这些措施需要有稳定的地权和人力财力的投入，投资收益只有在若干年后才会实现 (粮农组织, 2006b)。

称心合手的农具也能减轻妇女的田间劳动强度，减少劳动时间。除草和收获后劳动等常由妇女操劳的农活中，农具在使用上通常并不分男女。事实上，技术开发人员往往认为技术是中性的，但与男性相比，妇女一般体重较轻、身高较低，可能不具备同样的肌肉力量 (Singh、Puna Ji Gite 和 Agarwal, 2006 年)。改进农具会方便妇女的整地、播种、除草和收获活动。例如，在布基纳法索、塞内加尔、乌干达、赞比亚和津巴布韦开展的一项案例研究显示，与传统的短柄锄相比，长柄锄能够减轻妇女的劳动负担，但这在一些国家却不能接受，因为对他们而言直起身来便意味着懒惰 (农发基金 / 粮农组织 / 东南非农场层面实用研究方法组织 (FARMESA), 1998 年)。在印度开展的另一项研究表明，用剥皮器剥的花生比徒手剥的花生多 14 倍，而且还大大节省了妇女的体力。整地时使用专门用于菜地打垄的新工具，妇女们每小时打垄的数量能翻一番 (Singh、Puna Ji Gite 和 Agarwal, 2006 年)。因此，应注意开发适宜实用的技术，同时协助妇女获得技术。新技术推广

前，先对家庭和社区开展基线调查，可能有助于预测新技术对男性和妇女的影响 (Quisumbing 和 Pandolfelli, 2010 年)。妇女参与农业研究程度越深，教育程度越高，可能也会推动开发妇女友好型技术。

高产、抗虫抗病的改良品种减少了作物管理时间，因此也能节省劳力。一些作物，例如木薯和其他根茎类作物，劳动力需求较低，田间管理更灵活。错峰收获的品种可以缓解劳动力瓶颈。病虫害综合管理技术能降低劳动力需求和施药成本，因而降低了农民暴露于危险化学品风险，还能提高产量。保护性耕作或免耕减少了整地和除草所需的劳动力，因田里有覆盖作物，不用整地便可直接播种 (粮农组织, 2006 b)。提高土壤肥力的生物固氮技术，比如农林间作技术创新或食用豆类种植，能提高生产力，节省劳力。

改善推广服务

推广服务对于传播技术和良好规范而言十分重要，不过如何接近女性农民仍需认真思考。一些 (并非所有) 地方的文化，更能接受女性农民与妇女推广人员接触。不论性别如何，推广人员必须对妇女客户的需求和制约保持敏感。向妇女提供推广服务，必须考虑到妇女扮演的所有角色；妇女作为农民的需求通常被忽略，而针对家庭责任的项目通常受到眷顾。

聘用女性推广人员可以成为接近女性农民的有效方法。例如，坦桑尼亚联合共和国在上世纪九十年代中期将女性推广人员的比重提升至 30%，因为许多女性农民表示，“觉得与女性推广人员讨论问题更自由，而且时间要求能得到更好地满足” (Duc、Magayane 和 Temu,

1997年)。不过,这种偏爱并非到处存在;很多情况下,受过适当培训的男性推广人员可能会提供同样有效的服务。

男性推广人员必须敏锐地认识到农村妇女的实际状况,向妇女提供的信息质量必须提高,这就要求对妇女状况开展实际认真的分析。通过将妇女分成小组的方式,或视情况分别向男性和女性农民提供培训方式提供服务,可能会克服文化障碍。为应对时间和流动性方面的制约,推广体系还必须更加创新,更加灵活。的确,时间的制约、交通工具使用受限及潜在的社会文化障碍,牵制着女性农民不能离开村子,与男性农民相比,妇女流动性较差。妇女劳作通常具有季节性,这可能会在时间上与推广培训项目相冲突。

埃塞俄比亚政府大力推动推广服务的改善,使其更好地应对性别问题,于是授权给国家级和地区级农业局,自行开展与妇女活动紧密相联的推广服务,鼓励妇女参加每个项目,帮助妇女获得农业投入品(Buchy和Basaznew, 2005年)。乌干达妇女参与“农民到农民”模式的培训和推广,也取得了良好成效(插文11)。

扩大农民田间学校

事实表明,农民田间学校(FFS)是向女性农民赋权、传授知识的有效参与式方法。例如,肯尼亚、乌干达和坦桑尼亚联合共和国的妇女们在加入农民田间学校后,更可能采用如良种、养殖管理和病虫害防治等主要技术。在这三个国家中,妇女在农民田间学校学员中都是平均占到半数,并从参加学校活动中获得了重大收益。比如在畜牧生产带来的收入增长上,来自女户主家庭的学员

比男户主家庭学员高出23%,并且人均农业收入几乎实现翻番。农民田间学校对妇女及贫困农民和教育程度较低的农民来说均可轻松进入。农民特别重视参与式的学习方法,珍视使用新技术在田间进行实际操作的能力(Davis等人, 2009年)。

若农民田间学校针对的是女性学员参与度,那么时间上的约束就显得举足轻重了。斯里兰卡的一个关于水稻病虫害综合防治的农民田间学校案例调查发现,单只一季当中就要占用15个半天开会(Tripp、Wijeratne和Piyadasa, 2005年)。与女性农民相关的作物偏好或作物管理同样也决定了妇女参与程度。在秘鲁,一项参与式马铃薯研究活动仅吸引了约12%的女性参与,因为妇女们认为马铃薯是一种“男性”作物,而一个马铃薯块茎播种、收获及品评的课程中的妇女参与度达60%,因为这些活儿被认为是“妇女”做的(Buck, 2001年; Vasquez-Caicedo等人, 2001年)。

有一些批评意见认为,由于需要较高的初期投资以及巨大的经常性费用,农民田间学校在财力上无法做到可持续。比较发现,费用因国家和作物的不同而差异很大;并且,如果项目管理人员学会使用本地的培训材料、用本地工作人员替代国际专家、增加学员人数,则每个农民的平均成本会有所下降(van den Berg和Jiggins, 2007年)。为了增强农民田间学校对妇女的影响,确保学校长期存在,需要培训女性农民如何进行有效沟通,传播所获的经验,这一点很重要,有助于妇女成为其他农民田间学校的教学辅助人员,或向未参加田间学校的农民交流沟通。

插文 11

乌干达农村可持续生计项目中的妇女¹

乌干达东部卡穆利地区于 2004 年开展了一项农村可持续生计 (SRL) 项目，女性特点显著。它的首要目标是改善家庭和社区层面的粮食安全、营养和健康状况，其他相关目标包括扩大收入来源、提升收入水平、增强抗压和抗冲击能力以及实现自然资源的可持续管理。农村可持续生计项目是爱荷华州立大学的农村可持续生计中心、马凯雷雷大学农业系以及乌干达非政府组织“志愿求发展”(VEDCO) 合作开展的。

该项目采取了农民到农民的培训推广方式，示范推广关键的田间管理技能，比如：能够确保产量、防控病虫害的香蕉或木薯种植方法；通过堆肥提升土壤肥力；种植和使用营养丰富的作物，例如籽粒苋及富含维生素 A 的红薯等。项目还强调育苗和制种园建设、产后管理储存、牲畜育种和喂养水平改善、营养健康与农业生产相结合、农业企业发展、市场营销、农民团体建设等。

社区会议召开后，通常在储蓄俱乐部等现有自助团体的基础上组成各农民团体。1 200 名农民团体的成员、组长和教员当中，绝大多数是妇女：社区的农村发展推广工作人员中有 58%，社区营养健康工作者中有 75%，委员会委员有 76%，执委会委员有 71%。

在接受培训和支持后，农村发展推广工作者以及社区营养健康工作者向农民团体的成员以及社区的其他成员或其他社区的成员提供培训和宣传服务，受益的其他家庭已超过 2 000 个。

由于参加了项目，妇女的人力资本在经过培训后得以提升，也通过经验积累、领导技能开发、营养健康改善、因承担了宝贵知识来源的角色而得到整个社区的尊重而得以提升。在社会资本方面，妇女全面参与了农民团体及新兴的销售协会。另一个关键成果在于，项目极大地改善了家庭的粮食安全状况。

卡穆利地区三方合作中的创新之举，现正逐渐成为“志愿求发展”组织在其他九个地区为 25 000 位小农服务的农村发展支持项目的主流方式。

¹ 由美国爱荷华州立大学可持续农村生计中心社会经济发展部副主任、社会学教授 Robert Mazur 撰写。

主要信息

- 各类农业投入品、财产和服务上存在的性别鸿沟是可以填平的，这需要多方努力，需要政府、民

间社团、私营部门和个人共同采取多项措施，但根本原则是一致的：消除法律上的歧视，做政策、规划决策时考虑性别问题，使妇女在各级决策过程拥有更大的发言权。

- 填平妇女在获取土地和其他农业资产上的鸿沟，需要修改法律以保障同等权利，需要教育政府官员和社区领导人员并让他们对维护法律和赋予妇女权力负责，以确保妇女了解并主张自身权利。
- 妇女走向农村劳动力市场，需要通过引入省时省力的技术、提供公共服务解放妇女时间，需要通过教育提升妇女的人力资本，需要消除就业歧视，需要利用公共工程。
- 填平金融服务上的性别鸿沟，需要进行法律和体制改革，满足妇女的需求、应付制约因素，需要大力丰富妇女的金融知识。创新型交付渠道和社会化网络能够降低成本，让农村妇女更易获得金融服务。
- 通过实施包含性别问题在内的参与式研究和技术开发项目，提供具有性别敏感性的推广服务，扩大农民田间学校，可以促进妇女对农业技术的获取。
- 妇女团体及其他形式的集体行为通过降低交易成本、共担风险、发展技能以及建立信任，成为妇女积累社会资本、应对其他领域存在的性别鸿沟的有效手段。妇女团体可以是垫脚石，去填平在加入其他民间团体和政府机构上存在的性别鸿沟。

6. 填性别鸿沟 促农业发展

本报告调查了大量社会经济研究资料，引用的证据明确说明了妇女对农业产业和农村企业的贡献，妇女在获取资源和机会时因性别面临的制约，农业部门和社会上因制约减少可能会获得的潜在收益，以及旨在填平农业领域性别鸿沟的各项政策、计划和干预措施上积累的经验。结论十分清楚：

(i) 性别平等有益于农业、粮食安全和社会；(ii) 政府、民间社团、私营部门和个人若携手并肩，便能支持在农业和农村地区实现性别平等。

要使妇女实现生产潜能，必须进行多项改革，这些改革与解决小农及农村人口普遍面临的制约而开展的必要改革并无二致，但是必须格外注意，确保在政策和干预措施的设计和执行过程中，妇女有足够的发言权。在农业领域实现性别平等并没有一个简单的“蓝图”，不过确有一些普遍适用的原则，并有诸多良好规范的实践经验。在农业领域实现性别平等及向妇女赋权的根本原则包括：

- **依法消除对妇女的歧视。**政府的一个根本职责，便是确保实施的法律和能够保障男性和女性在控制土地等财产、接受教育推广和信贷等服务上拥有平等权利。政府还有责任确保各级机构和官员完全支持依法实现平等。官员们必须知法，并为执行性别平等的法规政策问责。政府和民间社团必须合作，确保妇女了解自身权利，

并在主张权利时得到政府、社区和家庭的支持。

- **加强农村组织建设，提升性别认识。**强大高效、兼收并蓄的农村组织，在减贫、发展经济以及赋权给小生产者和农村贫困人口（特别妇女）上的作用举足轻重。需要大力确保妇女和男性一样，平等得到农村组织的服务，包括生产者组织、工会、商会团体和其他成员制组织等。农村地区其他的公共和私营服务提供商，例如推广机构、动物卫生机构及小额信贷组织，必须考虑男性和女性的特殊需求，确保开展的活动体现性别认识。妇女团体发挥着重要作用，其他农村组织也必须走进妇女，满足妇女的需求。
- **解放妇女，投身收益更大、产能更高的活动。**大多数贫困人口最宝贵的财产即是自身的劳动力，但众多妇女却不得不把大量时间耗费在劳苦琐事上：担柴挑水、碾米做饭，这都不得不做，因为没有水泵、现代燃料和谷物磨坊。对基本的公共服务设施进行投资，能够将妇女从辛苦劳作中解放出来，从事收益更大、产能更高的活动。
- **增强妇女和女童的人力资本。**任何单项措施都无力解决本报告赘述的各种挑战，但增强妇女和女童的人力资本则是一切的基础。普通教育及当下的信息和实用技术传播，将拓展妇女的选择空间，提高妇女在

家庭和社区中的影响力。增强妇女的人力资本，她们便会成为更高效的农民，更多产的工人，更好的母亲，更强的公民。

- **捆绑实施干预措施。**一些资产是互补共生的，而妇女面临的制约也常常相辅相成，因此应对干预措施予以适当捆绑排序，应在更为宽广的社会背景下考虑妇女问题。解除某种制约可能有益，但是很快其他制约便又开始束手束脚了，因此往往需要同时解决多种制约。况且，不可能将妇女的经济活动与家庭和社区角色及责任截然断开。家庭和社区内的权利关系导致妇女面临的性别制约，可能影响她们参与经济活动的能力和保有自有财产支配权的能力。让男性参与进来，有助于确保性别平等进程能够实现广泛而持续的收益。
- **改善分性别数据的收集和分析**²²。缺乏分性别数据，且对现有数据分析不足，制约着对农林牧渔各个领域许多性别问题的理解。农业普查应更多关注妇女特别活跃的领域，就妇女对土地、水、机具、投入品、信息和信贷等生产性资源的所有权、获取和支配等内容收集分性别数据；必须避免在概念和定义中出现性别偏见，确保最终获得的数据能够准确反映农业部门的性别互动和性别不平等状况。更加详实的时间利用调查能令人更深入地了解妇女对家庭生产和家庭福祉的贡献，以及她们在时间上受到的制约。通过结合农业普查和调查数据并重新整

理现有普查数据，可以提升分性别数据的数量和质量，以供决策之用。随着逐步做到按地区和年龄组收集、分析和呈现分性别数据，性别差异及其影响可能会越来越容易察觉。

- **制定农业政策决定时融入性别意识。**几乎任何一项与自然资源、技术、基础设施或市场相关的农业政策都会对男性和女性产生不同的影响，因为两性在农业领域中扮演着不同的角色，遇到不同的约束和机遇。一项好的农业政策需要从相关的性别视角看问题，因为一些农业和性别问题具有地方特色，所以最好开展因地制宜的评估并根据当地情况改进政策和计划来解决这些问题。鉴于可能难以预测干预措施的性别影响，政策和计划应涵盖收集基期数据和积极开展监测评估等内容，而执行者应做好准备随时根据突发事态调整活动。就此而言，在各政策制定层面都能听到妇女的声音尤为关键。

²² 粮农组织已开发农业性别统计工具包（粮农组织，2010i），为支持更好地制作和使用按性别细分的农业数据提供技术指导。

第二部分：

世界粮食及农业状况回顾



第二部分



世界粮食及农业状况回顾

2007 年至 2009 年，粮食危机之后金融危机、全球经济衰退便接踵而至，将世界贫困和营养不足人数推向前所未有的水平，到 2009 年达到峰值——10 亿有余²³。在 2010 年上半年，世界农产品市场似乎驶入宁静时刻，粮食和农产品价格虽仍处高位，但无论如何已从 2008 年的巅峰时刻滑落，世界经济逐渐走出衰退。

然而，人们越来越担心市场发生剧烈波动。这样的担心在 2010 年 6 月至 10 月期间愈加强烈，谷物价格特别是小麦和玉米价格攀升，因为俄罗斯联邦发生干旱，美国出现高温和水涝，导致供应量减少。粮食价格危机期间，很多国家的政府采取了一些互不协调的政策措施，希望保证充足的国内市场供应，如出口禁令和其他出口限制等，其中很多措施事实上加剧了国际市场上的价格波动。

本部分重点研究在农产品市场和全球经济发展最新态势下的全球饥饿水平与趋势。本文回顾了全球粮食和农产品生产、消费和贸易的近期趋势，讨论了国内国际粮食市场的价格动态，重点分析了面临价格波动性产生的日益浓重的焦虑，以及市场应对价格和经济动荡的恢复力。

营养不足趋势²⁴

随着全球经济前景向好，粮食商品价格下降，粮农组织预计，2010 年，世界营养不足人口数量将从 2009 年 10.23 亿的峰值水平下降到 9.25 亿（图 17）。尽管世界饥饿人口减少令人鼓舞，但营养不足人口数量仍如此庞大，乃是粮农组织有史以来的第二大数字²⁵，这令人难以接受。

2010 年营养不足人口下降，扭转了 1995 — 1997 年以来所观察到的不断上升趋势。事实上，1970 — 1971 年至 1995 — 1997 年历经缓慢稳步下降之后，世界营养不足人数在其后几年逐渐上升，在 2008 年粮食价格危机期间加速加剧。由于金融危机和发展中区域很多国家的国内市场上粮食价格持久高位运行，营养不足人口数量在 2009 年突飞猛涨。

营养不足人口的绝对数尽管在 1995 — 97 年至 2009 年期间有所增加，但发展中世界²⁶的营养不足人口比重却持续下降（虽然极其缓慢），甚至在 1995 — 97 年之后仍在下降，2008 年和 2009 年两年才开始上升（图 18）。2010 年，发展中国家有 16% 的人营养不足，比 2009 年的 18% 有所下降，但仍远远高于千年发展目标 1C 设立的在 1990 — 2015

²³ 本期《世界粮食及农业状况回顾》使用的信息截至到 2010 年 10 月底。农产品市场和世界粮食形势的更多当前信息参见 http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/en/?no_cache=1 和 <http://www.fao.org/publications/sofi/en/>。

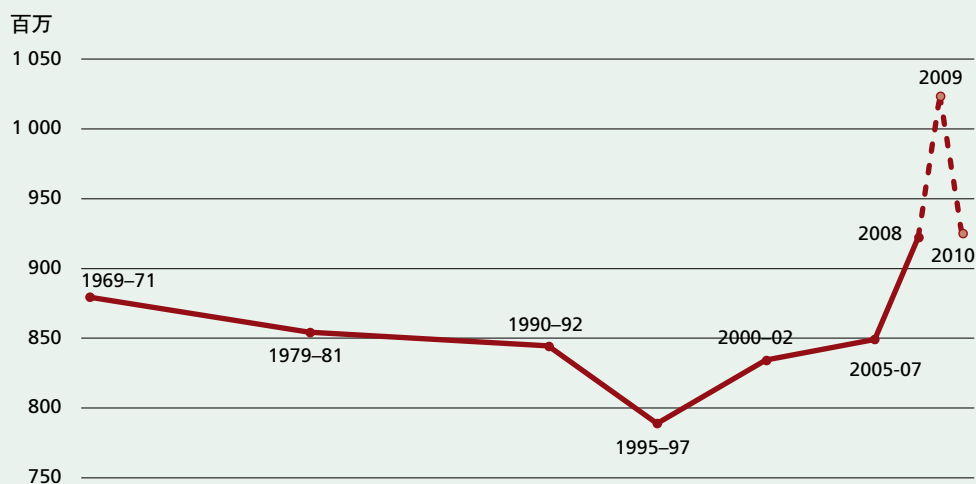
²⁴ 对全球营养不足趋势以及危机对全球粮食安全的影响的详细分析见粮农组织，2010g。

²⁵ 粮农组织估计数可前推至 1969 — 1971 年。

²⁶ 发展中区域的国家中，营养不足人口数量占全世界的 98%。

图 17

1969-71年至2010年世界营养不足人口数量

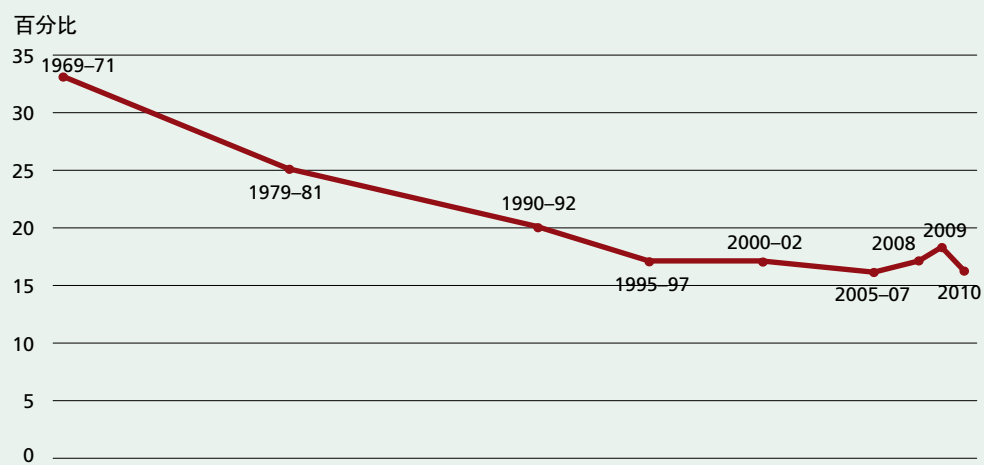


注：2009 年和 2010 年的数字是粮农组织根据美国农业部经济研究局资料所作的估计数。所用方法的详细内容有技术说明，见 www.fao.org/publication/SOFI/EN/。

资料来源：粮农组织，2010g。

图 18

1969-71年至2010年发展中区域的营养不足人口比重



资料来源：粮农组织，2010g。

年期间将营养不足人口减半、降至 10% 的目标。

全世界 9.25 亿饥饿人口中，大部分 (总量的 62%) 居住在亚洲和太平洋这个世界上人口最多的区域；其次是非洲撒

哈拉以南，占世界营养不足人口的 26% (图 19)。营养不足率最高的是非洲撒哈拉以南，2005—07 年 (有各国完整信息的最近年限)，估计总人口的 30% 营养不足，虽然国家之间的差异很大；而贫

困率在亚洲和太平洋 (16%)、拉丁美洲及加勒比 (9%) 以及近东和北非 (7%) 有所降低, 但在分区域以及分区域内的国家之间有很大差别。

全球粮食安全面临冲击时的脆弱性

过去几年的事件显示, 全球粮食安全面临重大冲击时脆弱易损, 遇到全球农产品市场和世界经济的冲击时均如此。粮食价格危机及随后的经济危机降低了很多发展中国家许多人口的购买力, 严重削弱了他们获取粮食的手段, 因而影响了他们的粮食安全。

2008 年全球营养不足人数上升, 其原因是 2007 年至 2008 年粮食价格飙升。从历史角度看, 本时期的价格动态并非没有先例, 表现相似的市场出现在 1973—75 年“世界粮食危机”期间 (图 20)。尽管如此, 粮农组织食品价格指数 (FPI) 在 1961 年至 2010 年间仍出现实际价格下降趋势 (使用了美国 GDP 平减指数)。

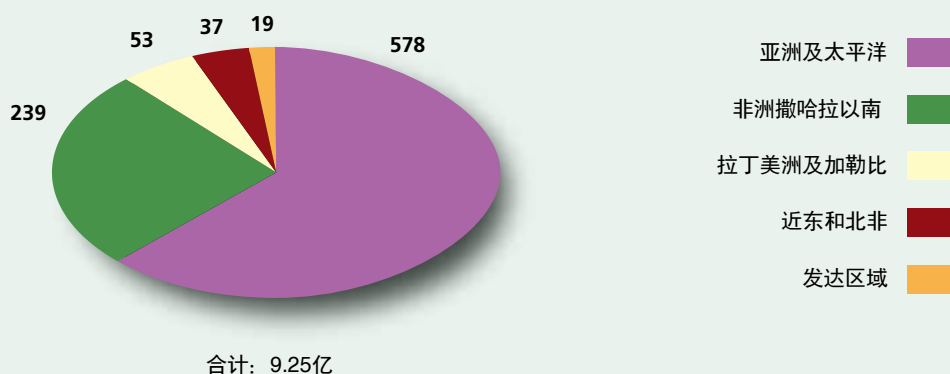
进入二十一世纪以来, 因实际食品价格大幅攀升并在 2007—08 年出现价

格飞涨高潮, 营养不足人数下降趋势似乎发生逆转或至少中断。虽然 2009 年国际粮食产品价格下降, 但与前些年相比仍保持高位运行, 而且截至 2010 年 10 月的数据显示, 食品价格指数 (FPI) 从 2009 年到 2010 年有所上升。此外, 因国际价格下滑的作用, 向国内市场传递速度缓慢, 很多国家的国内价格居高不下。

粮食价格仍位于危机发生前的水平之上, 因金融危机导致的收入减少对粮食获取产生了不利影响, 导致全球营养不足水平进一步急剧上升。根据对人均 GDP 增长率的估计 (采用国际货币基金组织的 GDP 总量增长率减人口增长率估计数的近似值), 全球人均 GDP 在 2009 年缩水, 发达经济体比发展中国家的经济体所受影响更大 (图 21)。然而, 所有发展中区域的人均国内生产总值均下滑或停滞, 只有发展中的亚洲除外, 这里的人均国内生产总值增速减缓至 5.8%, 而在 2007 年仍高达 10% (国际货币基金组织, 2010a; 国际货币基金组织, 2010b)。经济衰退对出口收益、

图 19

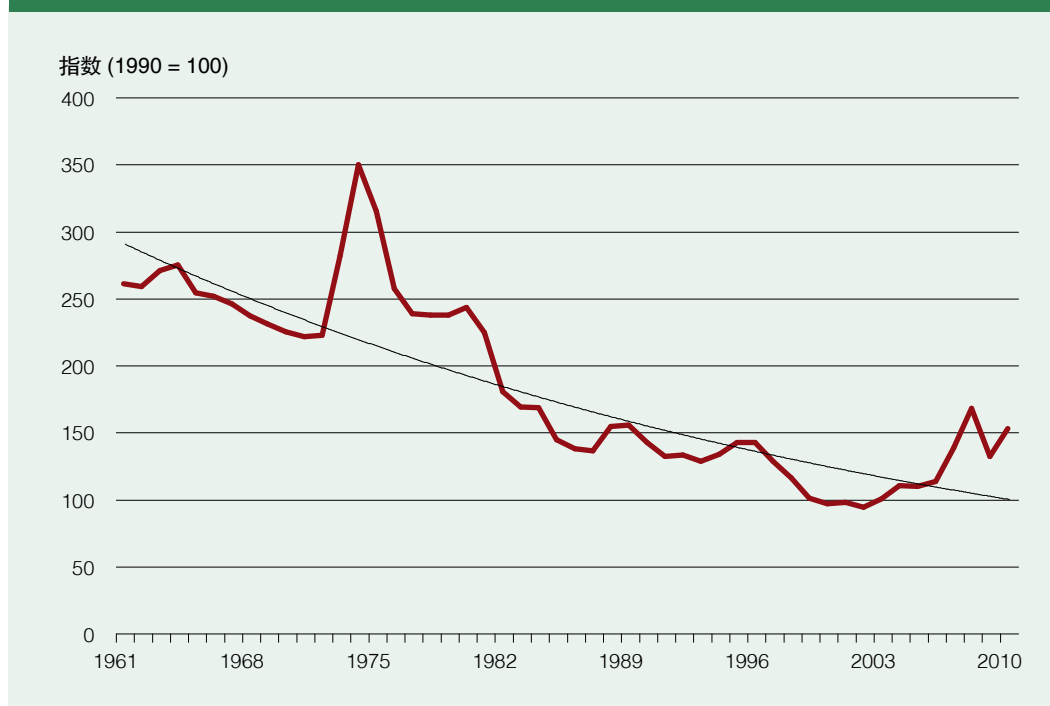
2010年各区域营养不足人口数量 (百万)



资料来源: 粮农组织, 2010g。

图 20

粮农组织实际食品价格指数（1961—2010年）



注：指数编制中使用了谷物、油料、肉、奶制品和糖的国际价格。粮农组织食品价格指数自 1990 年以来定期进行编制；本图中使用替代价格资料将指数后延至 1961 年。本指数测量的是国际价格走势，并非国内价格走势。指数使用了美国国内生产总值平减指数，表示本食品价格指数是实际价格指数，而非名义价格指数。

资料来源：粮农组织编制。

国外直接投资和发展中国家收到的国外移民汇款产生严重负面影响（粮农组织，2009b）。截至 2010 年，世界经济活力复苏，经济增速大幅提升，为上文讨论的全球营养不足人数的减少奠定了基础。

2010 年饥饿人数减少虽然反映出经济恢复增长，粮食价格下降，但这两次危机使我们注意贫困国家和人口面临全球性冲击时表现出的脆弱性，特别是在近几年经历的几次冲击面前。此外，地方性冲击和紧急状况影响到了一些国家和地方层面的粮食安全（见插文 12 有关需要外援国家的粮食紧急状况的讨论）。保护最脆弱人群免受类似冲击影响的机制往往太少，因而脆弱家庭可能不得不出售生产性资产来应对冲击，而这些资产通常难以复得，结果是危机除产生直接影响之外，其负面影响也持续久远。

危机期间的粮食生产、消费和贸易状况

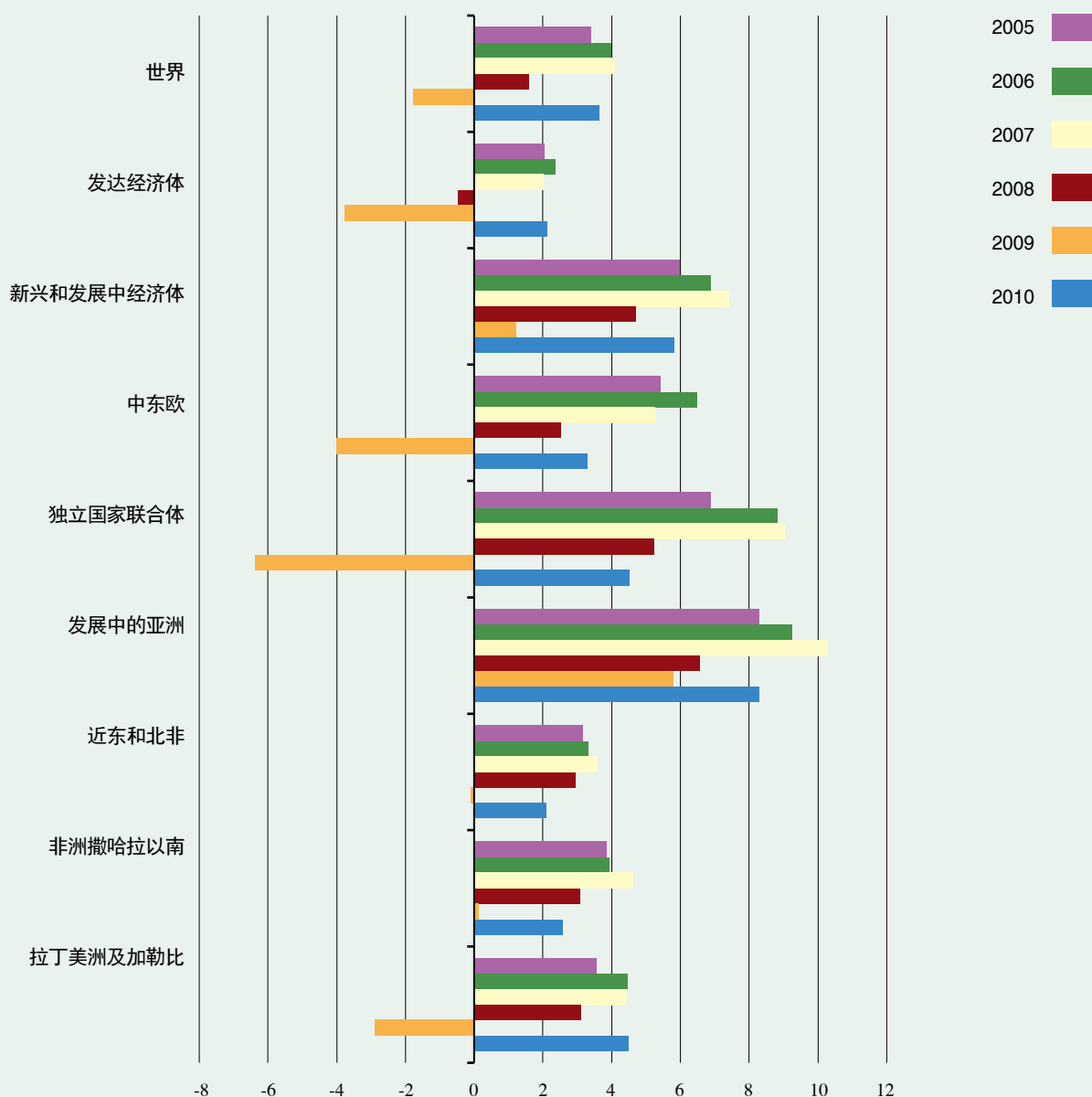
全球粮食生产、消费和贸易最新趋势

根据截止 2010 年中期的数据和估计数²⁷，粮食价格危机期间，全球粮食生产指数（按不变价格计量）在 2007 年和 2008 年分别大幅增长 2.6% 和 3.8% 之后，在 2009 年放缓降至 0.6%（图 22，第 72 页）。同期，全球农业受到其他冲击的影响，如 2010 年夏天

²⁷ 本部分的粮食生产、消费和贸易指数依据的数据来自粮农组织，《粮食展望》，2010 年 6 月（粮农组织，2010k），经更新后反映 2010 年 9 月的产量估计数。生产、消费和贸易指数用不变价格表示，按 2004—06 年国际商品的参考价格平均数计算。产量指数不含饲料和种子。商品包括小麦、粗粮、大米、油类、植物油、肉类和乳制品。

图 21

2005—2010年人均国内生产总值（不变价格）的年均百分比变化情况



注：2010年的数字是根据当年前三季度数据计算的预测值，使用了10月份所作的最新估计数。

资料来源：作者编制，使用了国际货币基金组织（IMF），2010a 和国际货币基金组织，2010b的数据。

俄罗斯联邦经受的旱灾，导致小麦产量和出口骤降。2010年的增长预计仅为6%，在2009年缩减，2010年预计仍为负值。

0.8%。全球粮食消费一直保持每年2%

以上的增长（人均近1%），在2009年经济衰退期间人均增幅略有下降。贸易增长幅度在金融危机之前为每年4%—

各区域人均粮食消费

近几年，主要粮食人均消费增长最快的是东欧，然后是拉丁美洲及加勒比、

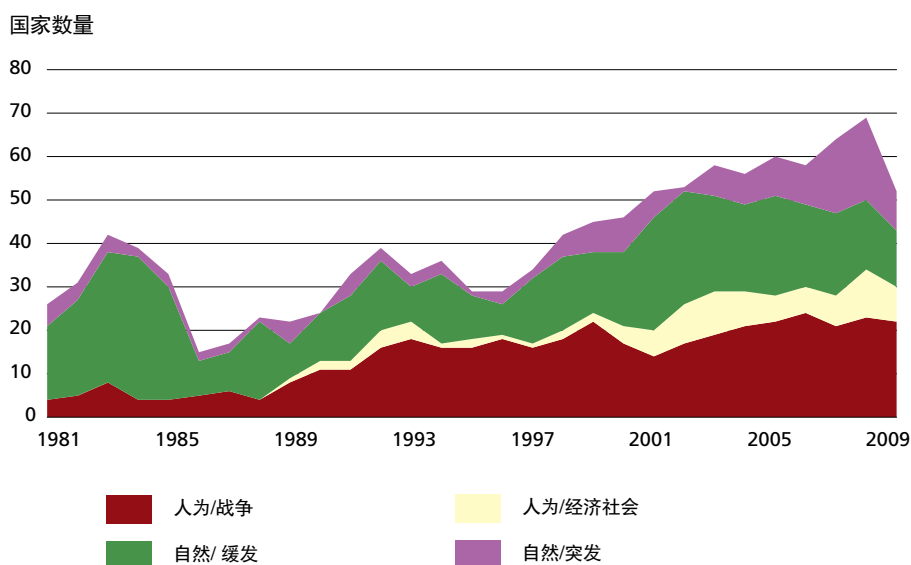
插文 12 粮食紧急状况

波及各国的粮食危机，冲击并动摇了部分或全部人口（新增粮食不安全人口），粮食安全状况令紧急状况出现之前即已处于粮食不安全境地的人口（长期粮食不安全人口）境况更加恶化。粮农组织全球粮食和农业信息及预警系统（GIEWS）监测发布危机中需要外

部粮援的国家信息¹。粮食危机可能有一些自然的或人为的触发因素。若属自然紧急状况，可以描述为突发或缓发²；若属人为，则可能是社会经济问题³或战争/冲突引起的（见图）。

近几年有记载的紧急状况总数远远高于上世纪八十年代。八十年代中期以来的总趋势是，受紧急状况影响

1981年至2009年需要援助的国家的紧急状况（按类型划分）



注：紧急状况数据不包括2010年发生的事件。本文写作期间，巴基斯坦洪水上升为世界上从未有过的最大的人道主义危机，大约2000万人受灾（约占全国人口的18%），600万人需要粮食救助。这次危机远远大于2004年海啸和2010年初海地地震的总和。

资料来源：粮农组织。

亚洲与近东和北非（图23，第72页）。然而谨记，此文中提供的估计数并不包括所有食物种类，如根茎类，虽然在非洲撒哈拉以南普遍食用，但并未包含在内。亚洲与近东和北非（图23，第72页）。然而谨记，此文中提供的估计数并不包括所有食物种类，如根茎类，虽然在非洲撒哈拉以南普遍食用，但并未包含在内。

按区域划分的粮食生产

北美、西欧和大洋洲这些发达区域，人均粮食消费呈停滞或下滑势头，而非洲撒哈拉以南，在2000年至2007年期间保持上升，但预计此后人均值有所下降。图22中，2006—2010年期间全球产量估计数反映出在粮食价格高涨而后下降的刺激下全球生产做出的反应。然而，合计数据下面

的国家数量有所增加。人为紧急状况数量似乎增长最多，其中大多数是战争 / 冲突。过去 15 年间，突发自然灾害发生频率似乎呈现上升势头。

1981 年至 2009 年，非洲区域经历紧急状况的国家最多，然后是亚洲、拉丁美洲及加勒比、东欧、独立国家联合体 (CIS) 和大洋洲³。非洲发生率高，部分原因可能是本区域国家数量相对较多 (GIEWS 评估的有 44 个)，也是由于很多国家发生社会骚动和数量众多的缓发灾害。经历紧急状况的非洲国家数量每年约在 15 到 25 个，上世纪八十年代例外，只有近 10 个。研究涉及的亚洲区 23 个国家中，经历紧急状况的国家数量由 1981 — 2002 年期间的每年约 5 个上升至 2003 年至 2009 年的大约 10 个。拉丁美洲及加勒比受影响的国家数量相对较少，但在这一期间呈现波动状态，而东欧和独联体受影响国家数量一直呈下降趋势。

正如经济冲击对贫困的影响并没有随着价格回落和经济复苏而消逝一样，危机对粮食安全的影响也可能在救灾恢复工作开始之后长期存在。持续处于危机中的国家面临特别困难的境地。根

据《2010 年世界粮食不安全状况》(粮农组织, 2010g)，目前有 22 个国家陷入持续危机状态。持续危机状态的特征是反复的自然灾害和 / 或冲突、持续粮食危机、生计崩溃、应对危机的机构能力缺乏。因此，要把这些国家视为一个特殊群体，致力于发展的各方要在采取干预行动时给予特殊考虑 (关于处于持续危机之中的国家的特殊状态的详细讨论，见粮农组织, 2010g)。

1 持续使用自有资金应对紧急状况、没有向国际社会寻求援助的一些国家，不在 GIEWS 收集发布的信息之内。

2 突发性自然紧急状况包括突发灾害，如洪水、台风、飓风、地震、火山和蝗灾等。干旱、恶劣天气和跨境病虫害等缓慢发生的自然灾害列为缓发性自然紧急状况。

3 人为社会经济紧急情况的示例包括由商品价格崩盘 / 暴涨引起的危机、失去出口市场、货币问题、土地租权问题以及健康相关危机。

更加详细的区域和国家数据展现出的走势比较复杂，反映出其他影响因素对农业生产的影响，包括结构性原因和天气因素等。总体而言，工业化国家和“金砖四国”²⁸的生产主要是对 2007 年和 2008 年高粮价的反应，但是，过去十年中，实

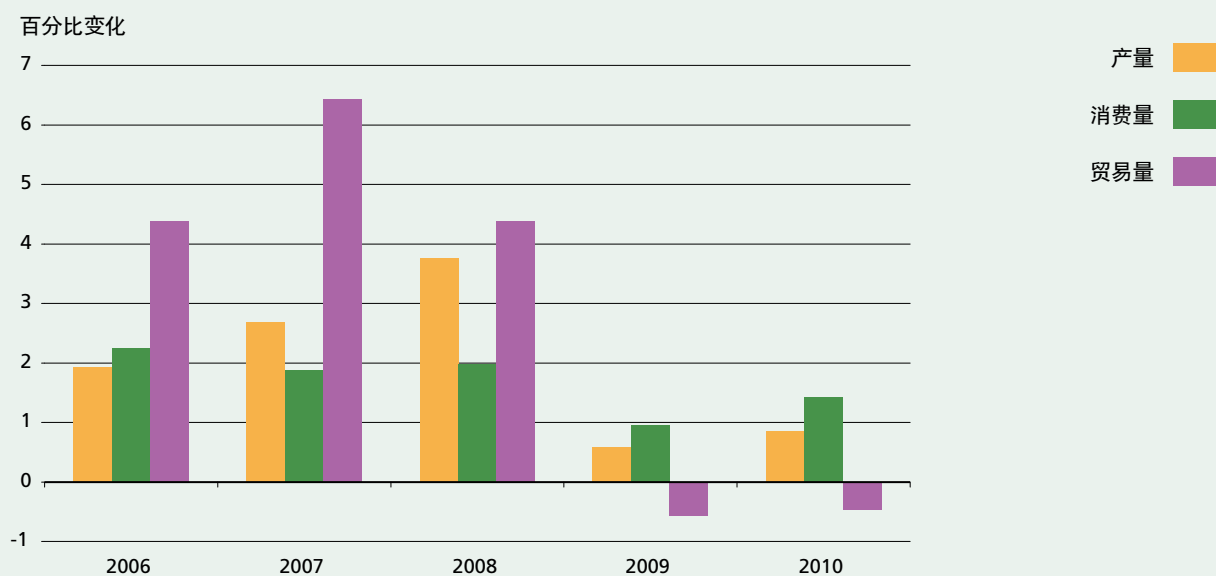
现生产增长最为强劲的是最不发达国家和“其他国家”(图 24，第 73 页)。

过去十年中粮食生产增长最为强劲的两个地理区域——东欧和拉丁美洲及加勒比，在粮食危机和金融危机期间的经历不尽相同(图 25)。东欧国家在 2008 年农作物大获丰收之后，其后几年无力维持实现潜在增长，2010 年的旱灾导致农作物生产水平大幅下降。而

²⁸ 巴西、俄罗斯联邦、印度和中国。

图 22

2006—2010年全球粮食产量、消费量和贸易量的年度增长率

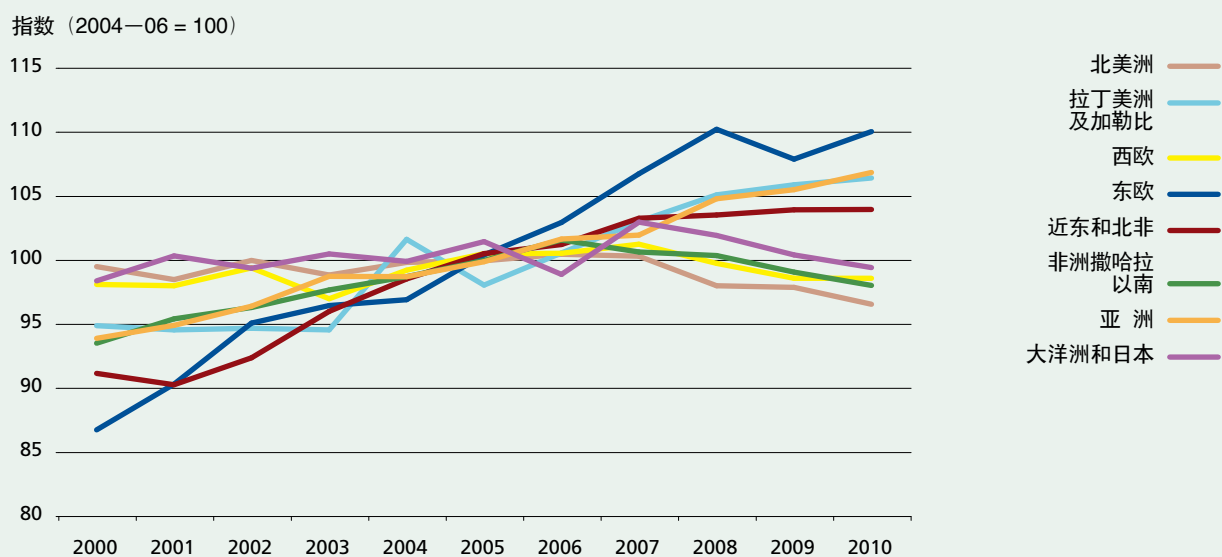


注：估计数按美元不变价格计算（2004—2006 基数）。2010年数据是预测值；2009年数据是临时估计数。

资料来源：粮农组织。

图 23

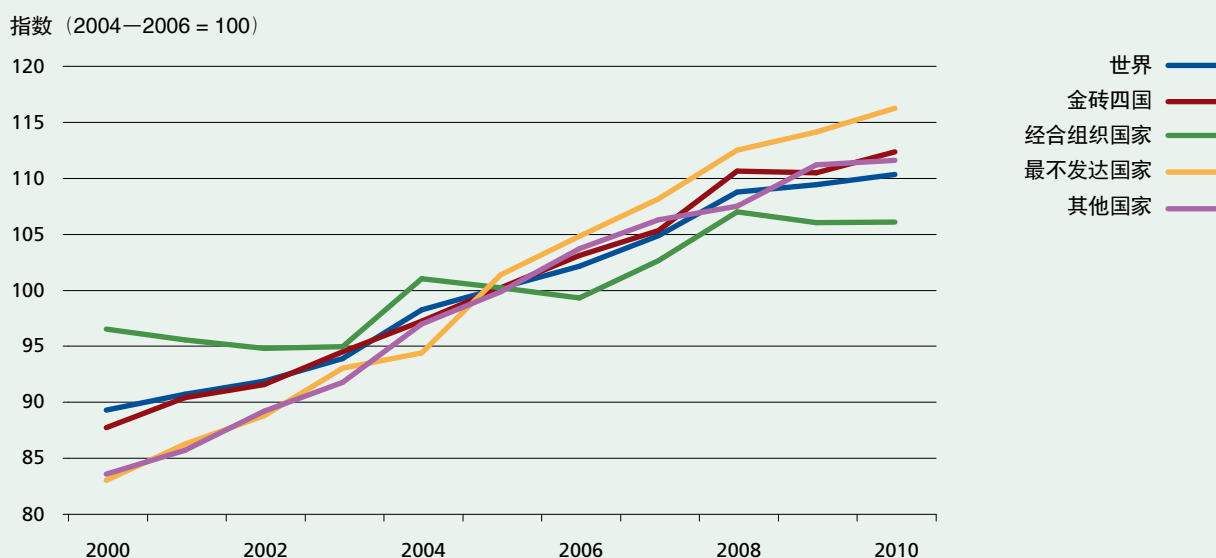
2000—2010年各地理区域人均粮食消费指数



注：估计数按美元不变价格计算（2004—2006 基数）。2010年数据是预测值；2009年数据是临时估计数。

图 24

按经济组别划分的粮食生产指数



注：扣除饲料和种子储备。估计数按美元不变价格计算(2004—2006 基数)。2010 年数据是预测值；2009 年数据是临时估计数。金砖四国 = 巴西、俄罗斯、印度和中国；LDC = 最不发达国家。

资料来源：粮农组织。

拉丁美洲及加勒比经受 2008 年天气原因导致的减产之后，2009 年和 2010 年有所恢复。在亚洲，粮食生产在过去 10 年中保持强劲势头，一般每年增幅为 2%—4%，但在 2009 年和 2010 年有所下降。

2009 年，非洲撒哈拉以南未能实现增产，而上个十年间的增长区间为每年 3%—4%，2010 年有望实现略微增长。粮食生产增长最慢的区域是西欧，2010 年产量预计仅比 2000 年高出约 5%。在高粮价和欧盟 (EU) 降低休耕要求之后，2007 年和 2008 年产量有所增加，但在 2009 年因价格下跌和不利天气状况下降了约 2%。

按区域划分的食物出口量

2009 年经济危机期间，几乎所有区域的食物出口均下降或停滞 (图 26)。2000 年至 2008 年，东欧食品出口累计

增长约为 350%；2008 年谷物产量非常高。然而第二年出口下降，2010 年经历干旱之后下降幅度更大²⁹。西欧食品出口下降，可能是欧元升值和持续政策改革包括欧盟共同农业政策改革的结果。拉丁美洲及加勒比各国的出口表现强劲，这十年间食品出口翻了一番，使其成为全球食品市场的越来越重要的供应区域，然而在粮食价格危机和经济衰退期间食品出口量却出现停滞。北美出口量十年间增长 24%，但由于越来越多的国产谷物用于生物燃料生产，增长可能受到了抑制。

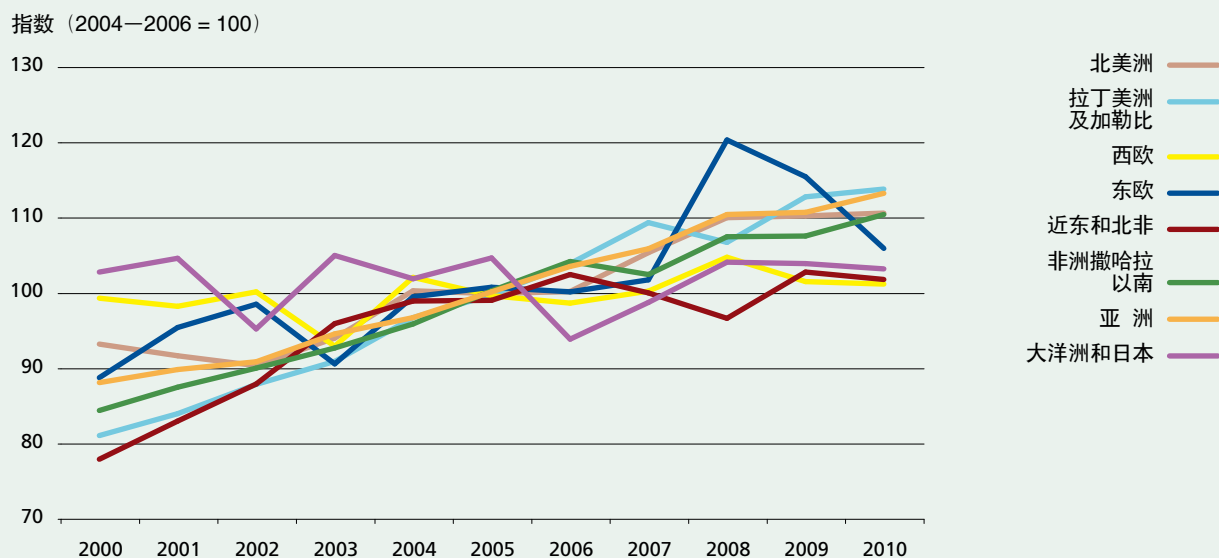
按区域划分的食物进口量

亚洲的食品进口一直比其他区域增长快 (图 27)，2000 年至 2010 年期

²⁹ 各区域贸易指数包括区域内贸易；这可能会对贸易相对表现的结论产生影响。

图 25

2000—2010年按区域划分的粮食生产指数



注：不含饲料和种子。估计数按美元不变价格计算（2004—2006 基数）。2010年数据是预测值；2009年数据是临时估计数。
资料来源：粮农组织。

间进口量约增长 75%。粮食价格危机和经济衰退期间进口持续增加，因本区域成功地保持了较高的收入增长率。近东和北非各国的食品进口由于石油收入增加的推动也有所增加，但在衰退期间大幅度降低。其他所有区域的进口也大幅上升，只有北美和大洋洲例外，进口保持相对停滞。非洲撒哈拉以南的食品进口量在这十年中的前五年上升了，但粮食价格危机和紧随其后的经济下滑期间出现的国际价格高涨，转化成 2008 年的进口量下滑，以及 2009 年和 2010 年的停滞。上个 10 年间，因人口增长超过了粮食生产增长，非洲撒哈拉以南食品净进口（按不变价格计量）增长了 60% 以上，意味着该区域过去几十年来面临的食品贸易逆差进一步加大。

农产品价格近期趋势：价格维持在更高水平，波动性更大

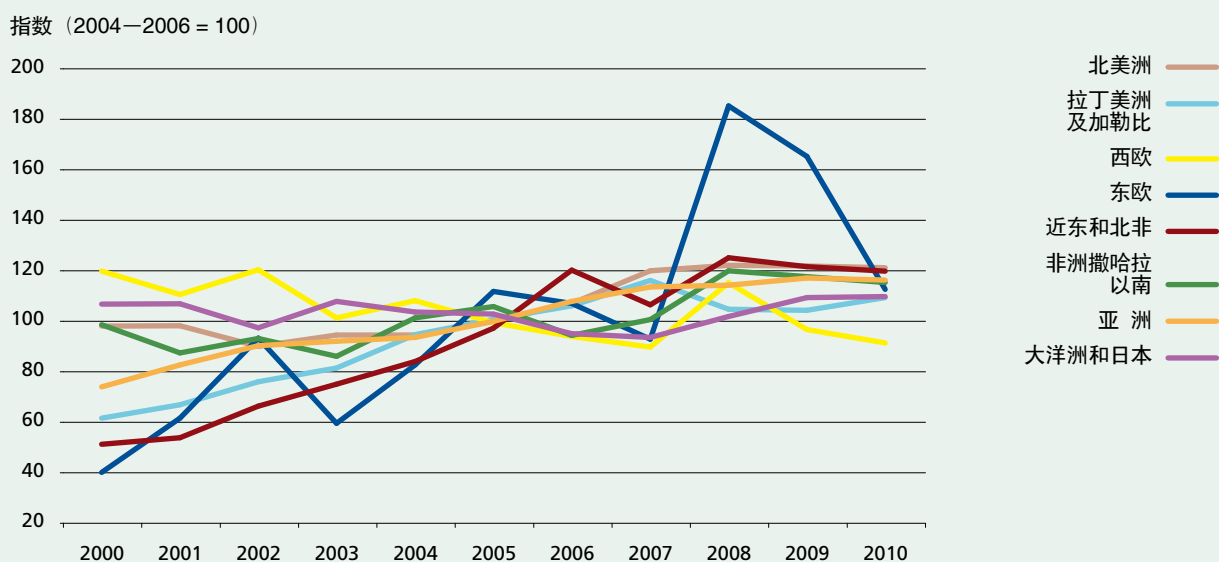
国际农产品价格

正如上文所述，粮食产品市场的价格走势，特别是用于计算食品价格指数 (FPI) 的产品（谷物、油类、乳制品、肉类与食糖）的价格走势会对全球粮食安全产生关键影响，因此需要对市场变化进行严密监测。本部分回顾了近期国际国内食品市场的变化状况，讨论了当前形势并提出了影响未来粮食安全的主要问题。

2007—2008 年粮食危机期间，食品价格指数急剧攀高（图 28）。本文写作期间，最新数据显示食品价格指数在 2010 年 6 月至 10 月期间再次抬升。事实

图 26

2000—2010年按地理区域划分的食物出口量指数

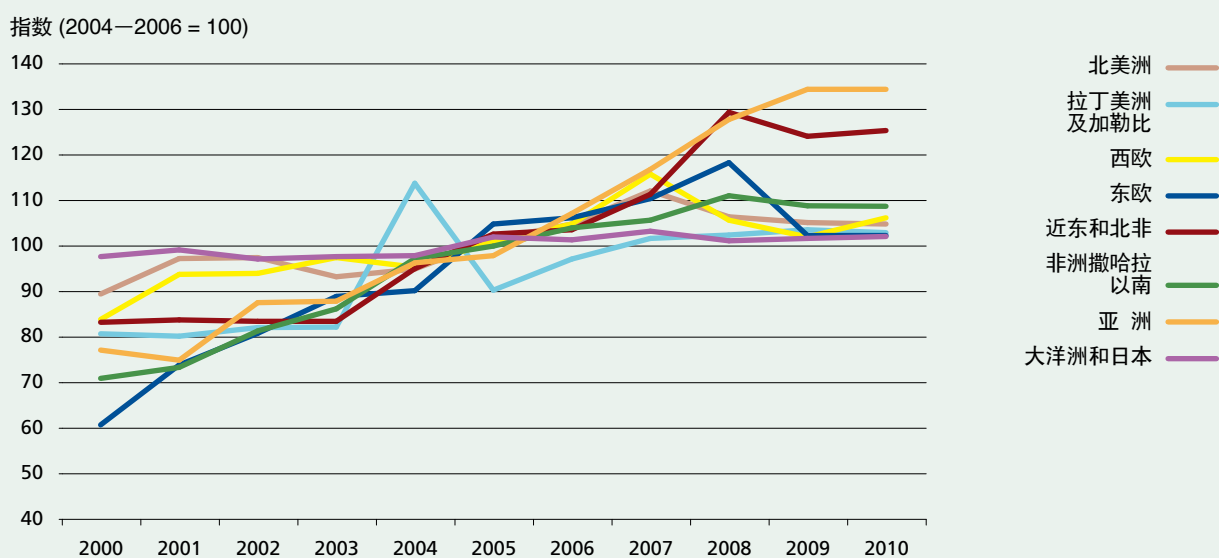


注：估计数按美元不变价格计算（2004—2006 基数）。2010 年数据是预测值；2009 年数据是临时估计数。

资料来源：粮农组织。

图 27

2000—2010年按地理区域划分的食物进口量指数



注：估计数按美元不变价格计算（2004—2006 基数）。2010 年数据是预测值；2009 年数据是临时估计数。

资料来源：粮农组织。

上，到2010年10月，食品价格指数仅比2008年6月的峰值低8%。

所有食品价格指数包含的商品中，谷物、油类以及乳制品的价格在2007—2008年价格危机期间大幅上涨，且自2006年以来显示出大幅并高度相关的波动（图29）。最近，2010年6月到10月期间，谷物、油类以及食糖的价格增加，成为同期食品价格指数上升的主要原因。食糖的价格波动，尤其是2005年以来，与食品价格指数中其他产品的价格波动相比更为明显。相比谷物、油类、乳制品与食糖，肉类价格浮动很小。

食品价格指数不包含的农产品中（图28），国际水果价格走势与食品价格指数的变化非常同步，在粮食危机期间飙升，而在随后的金融危机中下挫。饮料产品的价格变化与食品价格指数商品的价格走势关联度不大。普遍来看，原

材料价格没有受到粮食价格危机中其他产品价格上升的影响，2009年经济衰退后大幅下挫，其后随着经济复苏又开始走高，反映出收入提高对这些产品的需求弹性。

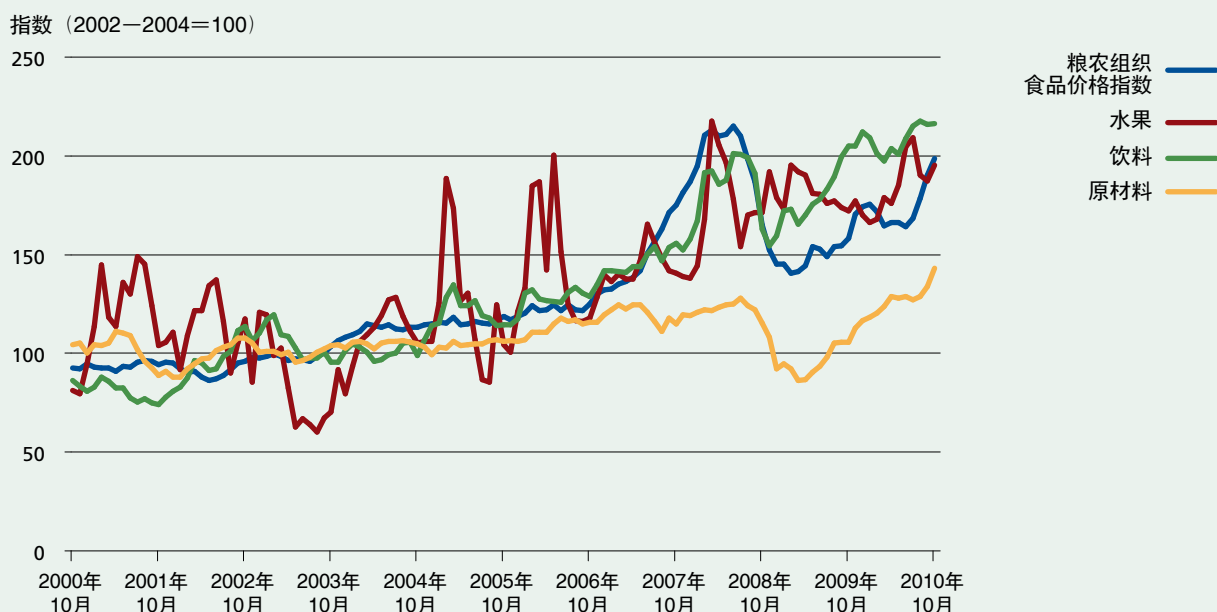
尽管主要商品价格已经从粮食价格危机的峰值水平滑下，到2010年三季度为止，所有食品价格指数中的商品价格依然大大高于危机前的水平。根据经合组织和粮农组织的《2010—2019年农业展望》（经合组织—粮农组织，2010年）预计，未来十年实际商品平均价格可能高于2000—2010年的水平。这一农产品价格上升的预测背后，有生产成本更高、新兴和发展中国家的需求增加以及农产品用作生物燃料原料增加等因素。

发展中国家国内粮食价格

本报告去年的版本中讨论了价格从国际市场向国内市场的传导（粮农组织，

图 28

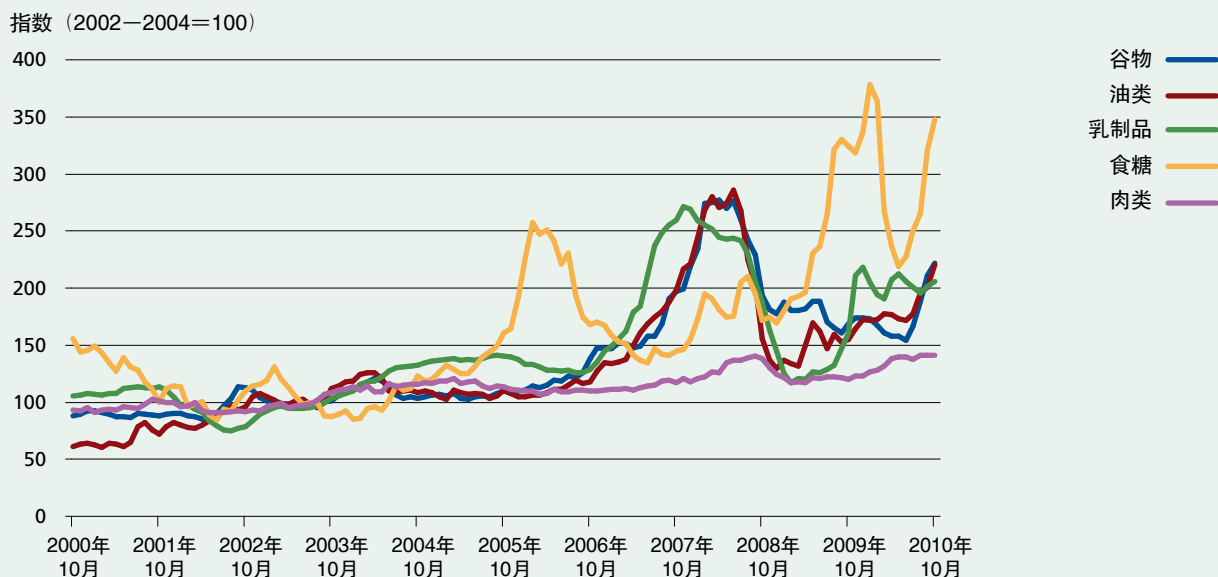
2000年10月—2010年10月粮农组织食品价格指数与其他大宗商品指数（水果、饮料与原材料）



资料来源：粮农组织。

图 29

2000年10月—2010年10月粮农组织食品价格指数中的商品价格指数（谷物、油类、乳制品、肉类与食糖）



资料来源：粮农组织和国际货币基金组织。

2009a)。粮食价格危机后，很多国家的国内商品价格下跌速度缓慢，尽管国际价格呈现出急速下挫的态势。这显示出国际粮食价格向国内消费者的传导速度很慢或程度低，这一现象对贫困消费者的粮食安全造成了双重威胁。国内粮食价格依然高起，而收入增幅放缓或是转为负值。

2010年，这种双重威胁似乎相比前一阶段有所缓解，特别是许多新兴与发展中国家比预期更早且更强劲地实现了经济复苏（见国际货币基金组织，2010c）。此外，有关国内价格的最新数据显示发展中国家的谷物价格相比2008年的峰值水平已经大幅下降，尽管在本报告撰写期间，国际市场的小麦价格再次大幅上扬。由全球粮食和农业信息及预警系统（GIEWS）（粮农组织，2010j）收集的74个发展中国家的谷物批发价格显示，截至2010年

初，这些国家中有90%的谷物名义批发价格相比峰值水平有所下降。扣除通胀因素后，截至2010年初，超过98%的报价相比其峰值水平有下跌。虽然发展中国家的国内价格出现下跌，与粮食价格危机前相比依然处于高位。事实上，在2010年初，超过80%的批发价格（扣除通胀因素）都高于粮食价格危机前一年即2006年的平均水平。

价格波动的担忧加强

最近，主要粮食产品价格的极端变化引起了广泛关切。高粮价不断出现威胁着粮食安全，粮食价格波动带来的高度不确定性会影响生产者，并可能导致农业投资下降。有关粮食价格波动更长时期的数据（1957年起）显示，高粮价波动，如近期发生的与过去经历的并未有太大区别（图30）。其实农业生产一

直伴随着一段时期的粮食价格高度波动，但人们担心的是价格波动可能会加剧。

对粮食价格波动性增大的担忧日益浓重，原因在于出现了新的推动因素，其中一个重要因素就是气候变化导致的极端天气事件预计会更多，这可能会促使农业和粮食生产的波动性增强。价格波动性的另一个根源是农业原料基础上的生物燃料扩大生产，这可能会让农产品，尤其是玉米的价格与国际能源市场的发展和条件之间的关系更为紧密，意味着能源价格动荡将给农产品和粮食商品市场带来更大的传导效应。图 31 显示了用玉米生产乙醇的成本和用原油生产汽油的成本两者之间的关系。这同样也意味着原油价格和玉米价格现在似乎关联密切。考虑到当前围绕石油价格未来走势的不确定性及其对生物燃料需求和农业投入品市场（如化肥市场、农机市场以及交通运输市场）的影响，从这

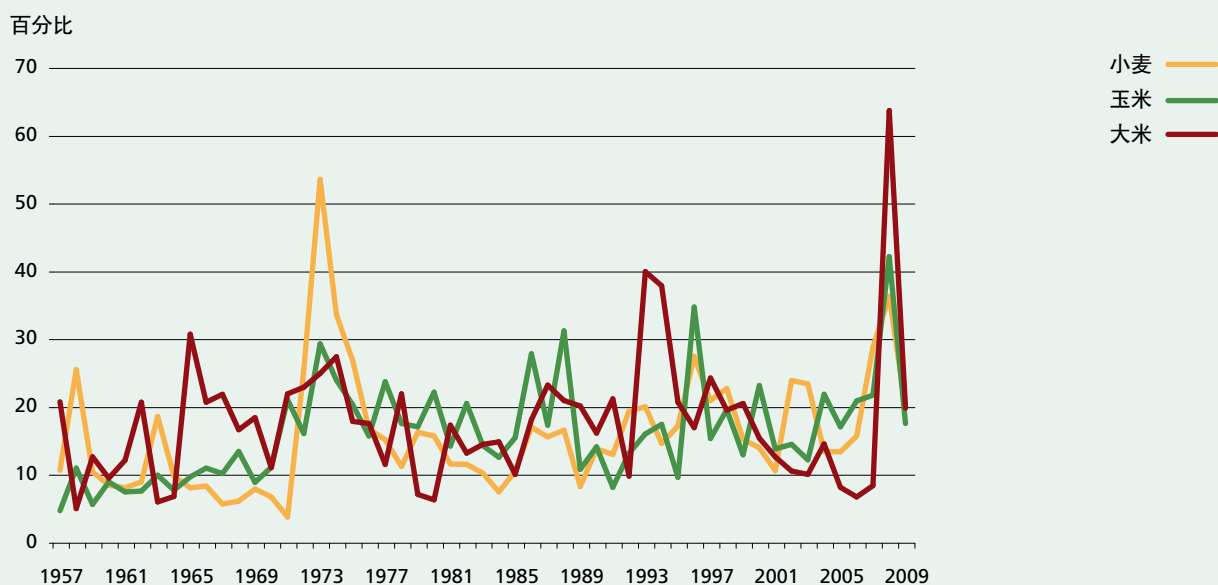
些新的因素角度看待人们对农产品价格波动性增强的担忧似乎是合理的。此外，农产品实际价格高昂最近也诱使一些产量波动性高的地区扩大生产，如黑海附近的谷物产区。这些地区增加出口市场份额的同时，也意味着它们带来的供应增加的波动可能会影响价格波动性。

近期，一个高度相关的因素是各国应对国际价格变动而采取的国家政策互不协调，这可能会加剧市场的波动性。这些政策产生的影响已在去年的报告中进行了讨论（粮农组织，2009a）。另一个问题是投机活动对近期市场波动性的影响；这个问题面临颇多争议，需要就此进一步提出研究证据。

当前农产品市场状况与未来预期小结

粮食价格危机与金融危机后，全球粮食与农产品市场表现出价格水平更高及不确定性增强的特征。在危机

图 30
国际谷物价格历史年度波动性



注：有些价格的波动性可以预测（如季节性变化、商业周期或是其他趋势线行为等）。本图显示的是观察值中去掉可预测部分后的价格变动系数（具体解释见经合组织—粮农组织，2010年，第57页，脚注5）。接近0的数值表示波动性低；数值越高，表示波动性越大。

资料来源：经合组织—粮农组织，2010年。

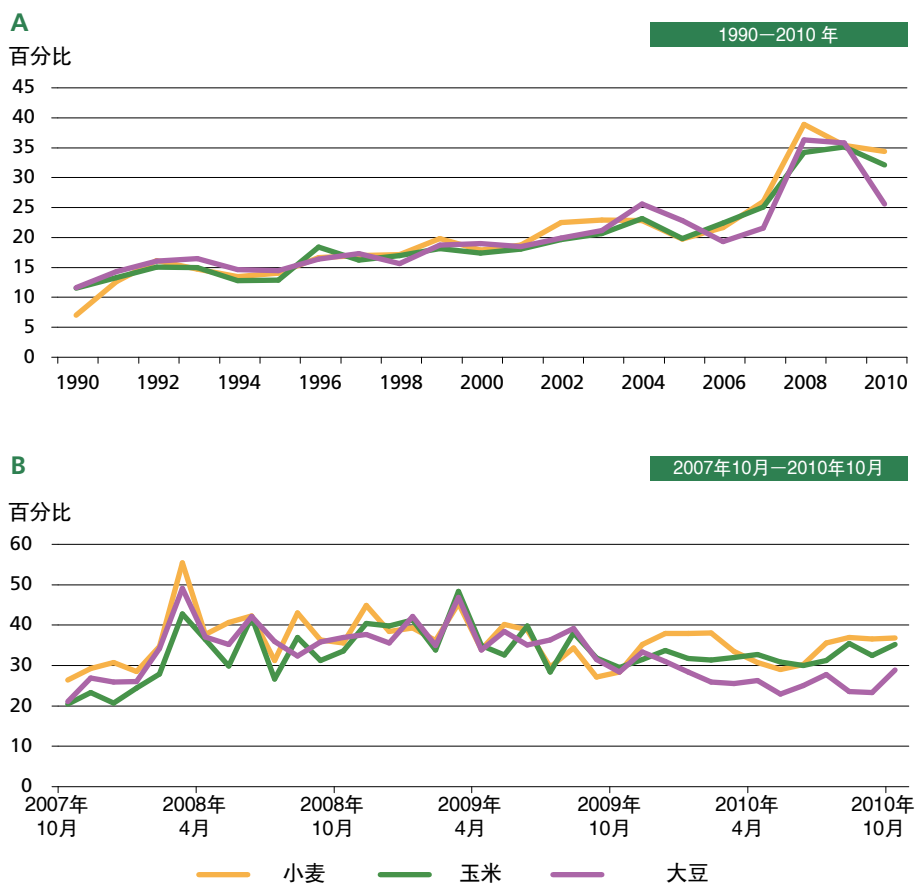
插文 13

隐含波动性作为测算不确定性的一个尺度

商品交易所如何系统看待并评估不确定性，这对于未来的生产、交易与投资决定很重要。隐含波动性反映了市场预期，即某种商品的价格在未来可能的波动程度。它来自于衍生品合约即期权的价格，期权的定价基础是市场对未来价格的估计计数以及这些估计计数背后的不确定性。交易商对于未来价格的预期分歧越大，则背后的不确定性就越高，隐含波动性也越高（关于本概念与方法的详细讨论，见粮农组织，2010k）。开始浮现之际，隐含波动性再次开始抬头上扬。

1990 年以来，小麦、玉米及大豆的隐含波动性见图 A，而图 B 则显示了 2007 年 10 月到 2010 年 10 月期间的走势。按价格隐含波动性预计，市场对波动性的感知出现了系统性增强，并在 2008 年达到陡峰。在 2007 年—2008 年的市场动荡后，隐含波动性随着市场的稳定开始下降。但在 2010 年中期，对俄罗斯是否能够兑现粮食出口承诺的疑云开始翻涌之时，及此后对美国玉米收获前景和大豆预计供不应求的担忧

小麦和玉米价格的隐含波动性



资料来源：粮农组织。

图 31

能源生产成本联动：玉米产乙醇对比原油产汽油，2006年10月—2010年10月



注与资料来源：粮农组织的计算使用了乙醇产量、国际大宗商品咨询公司的简单成本预算以及国际货币基金组织的商品价格统计。石油等值系按乙醇能源调整得出的每升原油价格加上汽油加工的成本调整。玉米产乙醇的成本则为每升乙醇生产成本，扣减副产品收入。价格来源为布伦特原油价格和美国2号玉米墨西哥湾价格。

期间，非洲撒哈拉以南、北美洲、大洋洲以及西欧的人均粮食消费水平均出现小幅下降，其他区域的人均消费依然保持上涨势头，但是东欧的增速较缓。尽管粮食生产在危机中有些波动，但过去十年间除西欧、日本与大洋洲以外的所有区域都实现了增长。东欧、拉丁美洲及加勒比是未来粮食的主要供应地，其粮食产量增速较快，而其他传统出口区域的供应量增速都比过去有所放缓。食品进口在亚洲、近东和北非以外的所有区域都出现下降，原因就在于粮食价格与金融危机。

农产品价格看来会维持在高位，且预计会持续高于危机前的价格水平，而市场则将呈现高度波动性。市场波动性及其对粮食安全的潜在影响是令全世界决策者感到越来越棘手的问题。

处在一个越发不确定的环境中，对于形势的政策应对将成为决定未来市场发展、乃至决定市场走势对粮食安全潜在影响的关键因素。

结论

世界粮食价格危机及其后的全球金融危机与经济衰退，导致全球营养不足人数在2008年与2009年间增至最高水平。估计数显示，2010年营养不足人数出现下降，因为粮食价格从峰值水平开始回落，且全球经济条件开始改善。但是，从历史标准来看，营养不足水平依然保持在高位，而且对于世界经济与世界农业的关切依然是国际社会政策日程上的头等大事。2010年10月，国际货币基金组织暗示“宏

插文 14

价格波动性与粮农组织政府间谷物小组和稻米小组

粮农组织政府间谷物小组和政府间稻米小组闭会期间特别联席会议于2010年9月24日在罗马举行。会议认为，不期而至的粮食价格高涨以及价格波动属于粮食安全的主要威胁因素之列。会议指出了一系列需要解决的根源问题：

- 缺乏可靠、最新的农作物供需与出口信息；

- 在各层面上都缺乏足够的市场透明度，包括与期货市场相关的透明度；
- 与外部市场的联系加强，尤其是“金融化”对期货市场的冲击；
- 由国家粮食安全形势引发的意外变化；
- 恐慌性收购与屯粮。

资料来源：粮农组织，2010l。

观经济的复苏大体上按照人们的预期进行，虽然下行风险依然较高”（国际货币基金组织，2010b，第1页）。与此同时，2010年6月至10月谷物价格的突然升高让人担心会出现新的粮食价格危机。

无论世界经济、农业与粮食安全的短期前景如何，一些会造成长期影响的经验教训似乎从过去几年的发展态势中呈现出来或得到验证。

粮食价格与金融危机的经历警醒人们，世界粮食安全面对全球粮食系统内的冲击与世界经济的冲击时脆弱易损；并向人们展示，面临这些冲击时，本已严峻得让人无法接受的粮食不安全局面会恶化得何等神速。这也突出显示了构建适当的安全网以及建立社会保障计划的重要性，以保护受到粮食不安全影响的人群免受这些冲击带来的即期影响；同时强调了增强发展中国家产能以增强抵御冲击能力的需要非常关键而迫切。

粮食价格危机凸显出一系列针对农业部门与农产品市场的担忧。首先，粮农组织与经合组织最近的预测显示，

尽管国际粮食价格从粮食价格危机时的顶峰出现了较为迅速的下滑，但依然高于危机前的价格水平，而且高粮价看似会保持下去。农业面临生产成本提高、发展中区域的高速发展国家的需求增加、生物燃料生产扩大等情况，因此，粮食价格在未来十年中预期将上涨，并在平均水平上继续高于之前十年的价格水平。如今人们普遍认识到，需要大幅增加农业投资，以形成环境可持续的生产力，扩大生产，同时加大农业对经济增长和减贫的贡献。

第二个忧虑之源是国际农产品市场的近期震荡及价格波动性增强的风险。价格波动性一直是农产品市场的特征之一；但是，有几种趋势似乎令这种现象更加突出。气候变化可能会导致更频繁和更极端的天气事件发生，导致从而令农产品市场受到冲击的风险。利用农产品生产生物燃料的规模扩大，将致使农产品市场更加依赖全球能源市场的走势。

对市场稳定性的一个具体的“人为”威胁是面对粮食价格上涨时各国的应对政策互不协调。因为这些措施

立足于对国内粮食安全的关注，而很少顾及对贸易伙伴所产生的影响，因此可能会加剧国际市场的波动性并破坏全球粮食安全。

国际粮食产品市场对于全球粮食安全和消除饥饿的努力十分重要，因此解决全球农产品市场治理问题，要从应对价格波动性并避免“以邻为壑”适得

其反的应对政策的角度出发。需要采取的必要措施包括改善市场监管、加强市场透明度、改进粮食商品市场的统计数字并及时提供、建立恰当水平的应急储备并建设充足且适当的安全网保障体系。近期的粮食与金融危机、不协调的应对政策以及对全球粮食市场混乱的持续担忧，凸显出国际社会采取行动的迫切需要。

第三部分

统计附件

2002

1985

1995

2001

2000

1992

1986

1990

1999

1989

6488 36488928476589579349 95784
9349 35903359578485194364 92847
8851 88928476589579349359 35903
7658 03359578485194364889 94364
3359 28476589579349359033 95793
4889 59578485194364889284 57848
28476 76589579349359033595 28476

第三部分

48519 78485194364889284765 59033
6589 89579349359033595784 43648
33595 57934
48892 78485
34935 84765
5194 90335
65895 36488
35957 79349
88928 84851
49359 47658
51943 03359
8957 64889
59578 93493
89284 48519
93590 76589
19436 33595
39579 48892
95784 34935
92847 85194
35903 65895
94364 35957
88928 88928
57848 49359
28476 51943
59033 58957
43648 59578
57934 89284
78485 93590
84765 19436

2002

1985

1995

2001

2000

1992

1986

1990

1999

1989

附表说明

符号

表中使用了下列符号：

..	= 无资料
0 或 0.0	= 无或可忽略不计
空白处	= 不适用
(A)	= 粮农组织估计数

表中数字因四舍五入或数据处理等原因可能与原始数据资料中的数字略有出入。整数与小数之间用圆点 (.) 分开。

技术说明

表 A1：1980 年、1995 年和 2010 年的人口总量、女性人口比重和农村人口比重

资料来源：粮农组织，2010b。

人口总量：

截至当年 7 月 1 日止该国、该地区或该区域的现住人口数量，单位数字以千人计。

女性人口比重

女性人口总量除以人口总量，再乘以一百。

农村人口比重

农村地区（根据各国标准而定）的现住人口数量除以人口总量，再乘以一百。

表 A2：全国人口、农村人口和城市人口（15-49 岁）中女性所占比重（最新观察数据和最早观察数据）

资料来源：联合国，2008 年。

因数据收集年份不同，这些数据不具有国家之间的直接可比性。详情请见联合国（2008 年）。

农村/城市

城乡人口的划分根据各国自身标准而定。

表 A3：1980 年、1995 年和 2010 年从事经济活动的人口、经济活动人口中的女性比重和女性经济活动人口中的农业比重

资料来源：粮农组织，2010b。

从事经济活动的人口：

所有就业者和失业者（包括寻找第一份工作的人）的数量。本词涵盖了雇主；个体劳动者；领薪雇员；临时工；家庭、农场或商业活动的无偿帮工；生产合作社成员；武装部队人员等。从事经济活动的人口也称为劳动力。

经济活动人口中的女性比重

女性就业者和失业者在就业者和失业者总人口（包括寻找第一份工作的人）中所占比重。本词涵盖了女性雇主；个体劳动者；领薪雇员；临时工；家庭、农场或商业活动的无偿帮工；生产合作社成员；武装部队人员等。从事经济活动的女性人口也称为女性劳动力。

女性经济活动人口中的农业比重

在农业、狩猎、捕捞或林业领域中从事或寻找工作的女性在女性经济活动人口中所占比重。

表 A4：1980 年、1995 年和 2010 年从事经济活动的人口、经济活动人口中的农业比重和农业经济活动人口中的女性比重

资料来源：粮农组织，2010b。

从事经济活动的人口：

见表 A3 说明。

经济活动人口中的农业比重

在农业、狩猎、捕捞或林业领域中从事或寻找工作的经济活动人口所占的比重。

农业经济活动人口中的女性比重

女性在农业经济活动人口中所占的比重。

表 A5: 农村家庭中户主为女性的家庭比重（最新观察数据和最早观察数据）和农业经营者总量及农业经营者总量中的女性比重（最新观察数据）

资料来源: Measure DHS/ICF Macro, 2010（第 1 和第 2 列），以及粮农组织，2011（即将出版）（第 3 和第 4 列）。

农户

数值采用的是常住人口，即常住地的人口。

农业经营者

农业经营者的定义因国而异，但普遍指对资源使用做重大决定并对农业经营管理活动进行掌控的人或一群人。农业经营者对所有资料负经济和技术责任，可以直接担负责任，或转交日常工作管理方面的责任。农业经营者一般是户主，但也有例外。

使用的符号

^(B) 表示资料来源是粮农组织 (2010f)。

⁽¹⁾ 数据仅来自东北部。

⁽²⁾ 在吉尔吉斯斯坦和黎巴嫩，无地者指没有耕地的人（并非没有任何土地）。

⁽³⁾ 在越南，计算的是农场主（而非农业经营者）。

⁽⁴⁾ 数据收集的是 10-49 岁已婚妇女。从数据集中去掉了 10-14 岁的女童数据，对 15-49 岁的年龄组重新进行加权计算。

⁽⁵⁾ 数据收集的是 10-49 岁的女性，指标计算的是 15-49 岁的女性。

⁽⁶⁾ 数据收集的是 13-49 岁的女性，指标计算的是 15-49 岁的女性。

⁽⁷⁾ 在奥地利、比利时、丹麦、芬兰、德国、希腊、爱尔兰、卢森堡、荷兰、挪威、葡萄牙和瑞典，经营者包括“没有农用地的经营者”。

表 A6: 人口中慢性能量缺乏症（CED- 体重指数低于 18.5）成年患者比重（按性别计）和体重不足儿童比重（按性别、居住地和家庭财富五分位数计），最新观察数据

资料来源: 世界卫生组织，2010 年。

女性慢性能量缺乏症患者比重

体重指数（BMI）（公斤 / 平方米）低于 18.5 的成年女性所占比例。

男性慢性能量缺乏症患者比重

体重指数 (BMI) (公斤 / 平米) 低于 18.5 的成年男性所占比例。

体重不足儿童比重

5 岁以下儿童 (除另行说明外系指 0-59 个月的儿童) 低体重率的估算方法是, 与全国卫生统计中心 / 世界卫生组织 / 疾病控制和统计中心提出的国际标准参照人群相比, 体重低于同龄人体重中位数减两个标准差的儿童所占的比例。

居住地

用于划分城市和农村的指标, 通常因国而异; 本表中的数据依据了各国规定。

家庭财富五分位数

计量了资产和享有服务的家庭所有权, 并使用主元分析法计算出一个指数, 将给定值分配给每个家庭成员。然后按递增顺序排列人口总量的指数得分, 分列在形成 5 个 20% 区位的分位点。

使用的符号和数据的附加说明

^(c) 表示不具备慢性能量缺乏症的男性患者和女性患者在当年的观察数据。

体重不足的儿童所占比例中, 一般指 0-59 个月儿童的观察数据, 除非明确表示为:

⁽¹⁾ 6-59 个月, ⁽²⁾ 0-71 个月, ⁽³⁾ 3-59 个月 ⁽⁴⁾ 6-39 个月 ⁽⁵⁾ 24-59 个月。

本表中的体重指数 (BMI) 国家数据是实证数据, 经验证使用了国际推荐的体重指数取舍点, 但应注意这里提供的数据不具有直接可比性, 它们因采样程序、年龄段和数据收集年份的不同而存在差异。详情请见世界卫生组织, 2010 年。

国家组和合计数

本出版物的附表中, 为可计算合计数的所有指标提供了其国家组合计数, 通常是按下述原则计算的国家组加权平均数。一般而言, 只有当一个国家组中至少有一半国家的数据, 并代表该分类项至少三分之二人口的情况下, 才会列出该国家组的合计数。

国家和区域说明

区域和分区域组以及发展中区域和发达区域的认定，沿用由联合国统计司开发的用于统计目的的标准国家或区域代码，可上网查询 <http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>。

亚美尼亚、阿塞拜疆、白俄罗斯、爱沙尼亚、格鲁吉亚、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、拉脱维亚、立陶宛、摩尔多瓦、俄罗斯联邦、塔吉克斯坦、土库曼斯坦、乌克兰和乌兹别克斯坦各国的数据尽可能使用了 1992 年或以后的数据。1992 年之前的数据列于苏维埃社会主义共和国联盟项下（表中“苏联”一栏）。

比利时和卢森堡的观察数据尽可能分别列出。

中国的数据包含中国香港特别行政区、中国澳门特别行政区和中国台湾省的数据，除非另行说明，中国大陆的数据不含这些区域。

前捷克斯洛伐克组成国家——捷克共和国和斯洛伐克两国的数据尽可能分别列出，1993 年之前的数字列于捷克斯洛伐克项下。

厄立特里亚和埃塞俄比亚的数据尽量分别列出；多数情况下，厄立特里亚和埃塞俄比亚 1992 年前的数据系合计数据，列于埃塞俄比亚人民民主共和国项下。

也门的数据系指 1990 年以后的数据；此前的数据系指前也门人民民主主义共和国和前阿拉伯也门共和国的合计数据，除非另有说明。

前南斯拉夫（表中的“南斯拉夫社会主义联邦共和国”一项）的数据悉指 1992 年之前的数据。1992 年至 2006 年的观察数据系指前南斯拉夫组成国家各自单独的数据，即波斯尼亚和黑塞哥维那、克罗地亚、前南斯拉夫马其顿共和国、斯洛文尼亚以及塞尔维亚和黑山。2006 年当塞尔维亚和黑山成为两个独立的国家之后，便分开为塞尔维亚和黑山提供了各自的观察数据。

表 A1

1980年、1995年和2010年的人口总量、女性人口比重和农村人口比重

	人口								
	总量 (千人)			女性人口比重 (占总量百分比)			农村人口比重 (占总量百分比)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
世界	4 428 081	5 713 069	6 908 685	49.7	49.6	49.6	60.9	55.3	49.4
地处发展中区域的国家	3 299 983	4 538 389	5 671 456	49.0	49.1	49.2	70.7	62.4	54.7
非洲	482 232	726 284	1 033 043	50.3	50.2	50.1	72.1	65.8	59.9
非洲撒哈拉以南	389 751	593 182	863 315	50.4	50.4	50.2	76.1	69.3	62.5
东部非洲	143 491	219 874	327 187	50.6	50.6	50.4	85.3	80.4	76.2
布隆迪	4 130	6 167	8 519	51.9	51.3	50.9	95.7	92.8	89.0
科摩罗	384	615	890	49.7	49.8	49.9	76.8	71.7	71.8
吉布提	340	624	879	50.3	50.2	50.1	27.9	20.2	11.9
厄立特里亚		3 206	5 224		51.2	50.8		83.4	78.4
埃塞俄比亚		56 983	84 976		50.3	50.2		86.1	82.4
埃塞俄比亚人民共和国 ^(A)	37 878			50.4			89.3		
肯尼亚	16 261	27 492	40 863	50.2	50.2	50.0	84.3	81.0	77.8
马达加斯加	8 604	13 121	20 146	49.7	50.0	50.2	81.5	74.2	69.8
马拉维	6 215	10 144	15 692	51.6	50.6	50.3	90.9	86.7	80.2
毛里求斯	966	1 129	1 297	50.7	50.1	50.5	57.7	56.7	57.4
莫桑比克	12 138	15 945	23 406	51.1	52.3	51.3	86.9	73.8	61.6
留尼汪	506	664	837	51.2	51.1	51.3	46.6	13.9	6.0
卢旺达	5 197	5 440	10 277	52.0	52.1	51.5	95.3	91.7	81.2
塞舌尔	66	76	85	50.0	50.0	49.4	50.0	50.0	44.7
索马里	6 434	6 521	9 359	50.6	50.5	50.4	73.2	68.6	62.5
乌干达	12 655	20 954	33 796	50.2	50.2	49.9	92.5	88.3	86.7
坦桑尼亚联合共和国	18 661	29 972	45 040	50.6	50.5	50.1	85.4	79.5	73.6
赞比亚	5 774	9 108	13 257	50.3	50.3	50.1	60.2	62.9	64.3
津巴布韦	7 282	11 713	12 644	50.3	50.6	51.6	77.6	68.3	61.7
中部非洲	53 793	86 423	128 908	50.9	50.6	50.4	71.0	65.2	56.9
安哥拉	7 854	12 539	18 993	50.8	50.7	50.7	75.7	56.0	41.5
喀麦隆	9 080	14 054	19 958	50.4	50.3	50.0	68.1	54.7	41.6
中非共和国	2 269	3 335	4 506	50.9	50.9	50.9	66.1	62.8	61.1
乍得	4 608	7 128	11 506	50.8	50.5	50.3	81.2	78.1	72.4
刚果	1 815	2 782	3 759	50.3	50.2	50.1	52.1	43.6	37.9
刚果民主共和国	27 170	44 921	67 827	51.1	50.6	50.4	71.3	71.6	64.8
赤道几内亚	220	452	693	51.4	50.7	50.4	72.3	61.1	60.3
加蓬	682	1 084	1 501	50.7	50.5	50.0	45.3	24.6	14.0
圣多美和普林西比	95	128	165	50.5	50.0	50.3	66.3	51.6	37.6
北部非洲	112 990	163 943	212 920	49.8	49.7	49.8	59.9	53.6	48.3
阿尔及利亚	18 811	28 265	35 423	49.8	49.6	49.5	56.5	44.0	33.5

表 A1 (续)

	人口								
	总量 (千人)			女性人口比重 (占总量百分比)			农村人口比重 (占总量百分比)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
埃及	44 433	63 858	84 474	49.9	49.6	49.7	56.1	57.2	57.2
阿拉伯利比亚民众国	3 063	4 834	6 546	46.6	47.6	48.4	29.9	24.0	22.1
摩洛哥	19 567	26 951	32 381	50.0	50.3	50.9	58.8	48.3	43.3
苏丹	20 509	30 841	43 192	49.9	49.7	49.6	80.0	68.7	54.8
突尼斯	6 457	8 935	10 374	49.3	49.5	49.7	49.4	38.5	32.7
西撒哈拉	150	259	530	46.0	47.9	47.2	22.7	12.7	18.1
南部非洲	32 972	47 240	57 968	50.5	50.9	50.7	55.3	48.6	41.2
博茨瓦纳	985	1 550	1 978	51.2	50.6	49.9	83.6	51.0	38.9
莱索托	1 296	1 726	2 084	53.9	53.4	52.7	88.5	83.0	73.1
纳米比亚	1 013	1 620	2 212	51.2	51.1	50.7	74.9	70.2	62.0
南非	29 075	41 375	50 492	50.3	50.7	50.7	51.6	45.5	38.3
斯威士兰	603	969	1 202	52.6	52.0	51.0	82.3	77.0	74.5
西部非洲	138 986	208 804	306 060	50.1	50.0	49.9	72.8	64.1	55.4
贝宁	3 560	5 723	9 212	51.6	50.3	49.5	72.7	63.3	58.0
布基纳法索	6 862	10 127	16 287	50.5	50.6	50.0	91.2	84.9	79.6
佛得角	289	398	513	54.3	52.8	52.0	76.5	51.3	38.8
科特迪瓦	8 419	14 981	21 571	48.0	48.2	49.1	63.1	58.6	49.9
冈比亚	616	1 085	1 751	50.6	50.5	50.4	71.6	56.1	41.9
加纳	11 026	17 245	24 333	49.5	49.4	49.3	68.8	59.9	48.5
几内亚	4 628	7 478	10 324	49.8	49.5	49.5	76.4	70.5	64.6
几内亚比绍	836	1 166	1 647	50.6	50.5	50.5	82.4	70.2	70.0
利比里亚	1 910	1 945	4 102	50.7	50.6	50.3	64.8	50.0	38.5
马里	7 183	9 549	13 323	49.9	50.5	50.6	81.5	74.5	66.7
毛里塔尼亚	1 525	2 270	3 366	49.8	49.7	49.3	72.7	60.2	58.6
尼日尔	5 922	9 302	15 891	50.2	50.4	49.9	86.6	84.2	83.3
尼日利亚	74 523	110 449	158 259	50.3	50.2	49.9	71.4	61.1	50.2
圣赫勒拿	5	5	4	60.0	60.0	50.0	60.0	60.0	75.0
塞内加尔	5 636	8 660	12 861	49.4	50.1	50.4	64.2	60.2	57.1
塞拉利昂	3 261	3 989	5 836	51.4	51.5	51.3	70.9	65.8	61.6
多哥	2 785	4 432	6 780	50.7	50.6	50.5	75.3	66.8	56.6
亚洲（不包括日本）	2 450 128	3 322 591	4 039 744	48.6	48.7	48.7	64.9	57.4	50.7
中亚		53 399	61 349		50.8	50.9		57.0	57.7
哈萨克斯坦		15 926	15 753		51.7	52.4		44.1	41.5
吉尔吉斯斯坦		4 592	5 550		50.8	50.6		63.7	63.4
塔吉克斯坦		5 775	7 075		50.0	50.6		71.1	73.5
土库曼斯坦		4 187	5 177		50.6	50.7		54.7	50.5
乌兹别克斯坦		22 919	27 794		50.4	50.3		61.6	63.1

表 A1 (续)

	人口								
	总量 (千人)			女性人口比重 (占总量百分比)			农村人口比重 (占总量百分比)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
东亚 (不包括日本)	1 042 581	1 286 233	1 436 956	48.6	48.4	48.2	78.0	66.2	53.2
中国 ^(A)	986 220	1 217 595	1 361 763	48.5	48.3	48.1	80.0	68.3	54.8
中国香港特别行政区	5 039	6 214	7 069	47.9	50.3	52.6	8.5	0.0	0.0
中国澳门特别行政区	252	412	548	49.2	51.7	52.4	1.6	0.0	0.0
中国大陆	963 123	1 189 612	1 330 840	49.4	49.2	48.9	81.8	69.9	56.0
朝鲜民主主义人民共和国	17 239	21 717	23 991	51.3	50.9	50.6	43.1	40.9	36.6
蒙古	1 663	2 270	2 701	49.9	50.0	50.6	47.9	43.2	42.5
大韩民国	37 459	44 651	48 501	49.9	49.9	50.5	43.3	21.8	18.1
东南亚	355 774	479 834	589 616	50.2	50.2	50.2	74.5	64.7	51.8
文莱达鲁萨兰国	193	295	407	46.6	47.5	48.4	39.9	31.5	24.3
柬埔寨	6 748	11 380	15 053	53.7	51.9	51.0	91.0	85.8	77.2
印度尼西亚	146 582	191 501	232 517	49.9	49.9	50.1	77.9	64.4	46.3
老挝人民民主共和国	3 238	4 809	6 436	50.3	50.0	50.1	87.6	82.6	66.8
马来西亚	13 763	20 594	27 914	49.7	49.2	49.2	58.0	44.3	27.8
缅甸	33 561	43 864	50 496	50.6	50.7	51.2	76.0	73.9	66.1
菲律宾	48 112	69 965	93 617	49.6	49.6	49.6	62.5	46.0	33.6
新加坡	2 415	3 480	4 837	48.9	49.7	49.8	0.0	0.0	0.0
泰国	47 264	60 140	68 139	49.9	50.5	50.8	73.2	69.7	66.0
东帝汶	581	849	1 171	49.1	48.6	49.1	83.6	77.4	71.9
越南	53 317	72 957	89 029	51.5	51.3	50.6	80.8	77.8	71.2
南亚	949 618	1 332 534	1 719 122	48.0	48.3	48.6	76.6	72.3	68.1
阿富汗	13 946	18 084	29 117	48.1	48.2	48.2	84.3	80.2	75.2
孟加拉国	90 397	128 086	164 425	48.5	49.2	49.4	85.1	78.3	71.9
不丹	423	509	708	48.2	49.1	47.3	89.8	79.4	63.1
印度	692 637	953 148	1 214 464	48.0	48.1	48.4	76.9	73.4	69.9
伊朗 (伊斯兰共和国)	39 330	62 205	75 078	48.8	49.1	49.2	50.3	39.8	30.5
马尔代夫	158	248	314	47.5	48.8	49.4	77.8	74.2	59.6
尼泊尔	15 058	21 624	29 853	48.7	49.9	50.3	93.9	89.1	81.8
巴基斯坦	82 609	130 397	184 753	47.4	48.2	48.5	71.9	68.2	63.0
斯里兰卡	15 060	18 233	20 410	49.0	49.8	50.8	81.2	83.6	84.9
西亚	102 155	170 591	232 701	48.8	48.7	48.6	48.6	37.6	33.7
亚美尼亚		3 223	3 090		52.6	53.4		33.7	36.3
阿塞拜疆		7 784	8 934		51.1	51.1		47.8	47.8
巴林	347	578	807	41.8	41.7	42.6	13.8	11.6	11.4
塞浦路斯	611	731	880	50.1	50.1	51.3	41.4	32.0	29.8
格鲁吉亚		5 069	4 219		52.5	53.0		46.1	47.0
伊拉克	14 024	20 971	31 467	49.0	49.8	49.4	34.5	31.2	33.6
以色列	3 764	5 374	7 285	50.0	50.7	50.4	11.4	9.1	8.3

[illegible]

表 A1 (续)

	人口								
	总量 (千人)			女性人口比重 (占总量百分比)			农村人口比重 (占总量百分比)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
中美洲	91 879	124 004	153 115	50.1	50.4	50.8	39.8	32.9	28.3
伯利兹	144	220	313	49.3	49.5	49.5	50.7	52.7	47.3
哥斯达黎加	2 349	3 479	4 640	49.0	49.2	49.2	56.9	44.2	35.7
萨尔瓦多	4 663	5 728	6 194	50.8	51.6	52.9	55.9	46.0	38.7
危地马拉	7 016	10 007	14 377	49.4	50.3	51.3	62.6	56.9	50.5
洪都拉斯	3 634	5 588	7 616	49.8	49.9	50.0	65.1	57.7	51.2
墨西哥	68 872	91 650	110 645	50.2	50.5	50.8	33.7	26.6	22.2
尼加拉瓜	3 250	4 659	5 822	49.9	50.2	50.5	50.1	46.5	42.7
巴拿马	1 951	2 673	3 508	49.2	49.5	49.6	49.6	40.0	25.2
南美洲	240 915	321 621	393 221	50.1	50.4	50.6	31.6	23.0	16.4
阿根廷	28 154	34 772	40 666	50.6	50.9	50.9	17.1	11.3	7.6
玻利维亚 (多民族国)	5 356	7 484	10 031	50.7	50.3	50.1	54.6	40.6	33.5
巴西	121 618	161 692	195 423	50.1	50.5	50.8	32.6	22.2	13.5
智利	11 181	14 410	17 135	50.7	50.6	50.5	18.8	15.6	11.0
哥伦比亚	26 891	36 459	46 300	50.2	50.6	50.8	37.9	29.5	24.9
厄瓜多尔	7 964	11 407	13 775	49.7	49.8	49.9	53.0	42.2	33.1
福克兰群岛 (马尔维纳斯)	2	2	3	50.0	50.0	66.7	50.0	0.0	0.0
法属圭亚那	68	139	231	48.5	48.2	50.2	29.4	25.2	23.8
圭亚那	776	759	761	50.5	51.4	48.6	69.5	70.9	71.6
巴拉圭	3 199	4 802	6 460	49.6	49.4	49.5	58.3	47.9	38.5
秘鲁	17 328	23 943	29 496	49.7	49.8	49.9	35.4	29.7	28.4
苏里南	366	436	524	49.5	49.3	50.0	45.1	29.8	24.4
乌拉圭	2 916	3 224	3 372	51.0	51.6	51.7	14.6	9.5	7.4
委内瑞拉 (玻利瓦尔共和国)	15 096	22 092	29 044	49.4	49.6	49.8	20.8	13.2	6.0
大洋洲 (不包括澳大利亚和新西兰)	4 969	7 249	10 022	47.5	48.7	49.2	78.2	75.9	76.8
美属萨摩亚	33	53	69	48.5	49.1	49.3	24.2	15.1	7.2
库克群岛	18	19	20	50.0	47.4	50.0	44.4	42.1	25.0
斐济	634	768	854	49.4	49.2	49.3	62.1	54.6	46.6
法属波利尼西亚	151	216	272	47.7	48.1	48.9	42.4	46.3	48.5
关岛	107	146	180	47.7	47.9	48.9	6.5	8.2	6.7
基里巴斯	55	77	100	49.1	49.4	52.0	67.3	63.6	56.0
马绍尔群岛		51	63		49.0	52.4		33.3	28.6
密克罗尼西亚 (联邦)		107	111		48.6	48.6		74.8	77.5
瑙鲁	7	10	10	57.1	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
新喀里多尼亚	143	193	254	48.3	48.7	50.0	42.7	39.9	34.6
纽埃	3	2	1	66.7	50.0	100	100	50.0	100
北马里亚纳群岛		58	88		50.0	52.3		10.3	9.1
帕劳		17	21		47.1	52.4		29.4	19.0

表 A1 (续)

	人口								
	总量 (千人)			女性人口比重 (占总量百分比)			农村人口比重 (占总量百分比)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
巴布亚新几内亚	3 199	4 709	6 888	46.8	48.7	49.2	87.0	85.9	87.5
萨摩亚	155	168	179	49.0	48.2	48.0	78.7	78.6	76.5
所罗门群岛	229	362	536	48.0	48.1	48.1	89.5	85.4	81.3
托克劳	2	1	1	50.0	100	100	100	100	100
汤加	97	97	104	49.5	49.5	49.0	78.4	77.3	75.0
图瓦卢	8	9	10	50.0	55.6	50.0	75.0	55.6	50.0
瓦努阿图	117	172	246	47.0	48.8	48.8	85.5	79.7	74.4
瓦利斯群岛和富图纳群岛	11	14	15	54.5	50.0	53.3	100	100	100
地处发达区域的国家	1 127 965	1 174 680	1 237 229	51.7	51.5	51.4	32.1	27.8	24.9
亚洲和大洋洲	134 636	147 245	152 810	50.7	50.9	51.1	37.0	32.2	29.5
澳大利亚	14 695	18 118	21 512	50.1	50.3	50.3	14.2	13.9	10.9
日本	116 794	125 442	126 995	50.8	51.0	51.3	40.4	35.4	33.2
新西兰	3 147	3 685	4 303	50.3	50.6	50.6	16.6	14.7	13.2
欧洲	739 232	727 362	732 760	52.1	51.9	51.9	33.2	29.0	27.4
东欧	369 928	309 805	291 485	52.8	52.6	53.1	39.2	31.8	31.6
白俄罗斯		10 270	9 588		53.1	53.5		32.1	25.7
保加利亚	8 862	8 357	7 497	50.2	51.0	51.7	37.9	32.2	28.3
捷克共和国		10 319	10 411		51.4	50.9		25.4	26.5
捷克斯洛伐克 ^(A)	15 260			51.3			32.5		
匈牙利	10 707	10 332	9 973	51.6	52.2	52.5	35.8	34.8	31.7
波兰	35 574	38 595	38 038	51.3	51.3	51.8	41.9	38.5	38.8
摩尔多瓦共和国		4 339	3 576		52.2	52.5		53.7	58.8
罗马尼亚	22 201	22 681	21 190	50.7	51.0	51.4	53.9	46.0	45.4
俄罗斯联邦		148 497	140 367		53.1	53.8		26.6	27.2
斯洛伐克		5 352	5 412		51.3	51.5		43.4	43.2
乌克兰		51 063	45 433		53.6	53.9		33.0	31.9
苏联 ^(A)	265 407			53.4			37.4		
南斯拉夫社会主义联邦共和国 ^(A)	11 917			51.0			54.5		
北欧	82 479	93 260	98 907	51.1	51.3	50.9	16.8	17.0	15.6
丹麦	5 123	5 228	5 481	50.6	50.7	50.4	16.3	15.0	12.8
爱沙尼亚		1 439	1 339		53.6	53.9		30.0	30.5
法罗群岛	43	43	50	51.2	51.2	50.0	69.8	69.8	58.0
芬兰	4 780	5 108	5 346	51.7	51.3	51.0	40.2	38.6	36.1
冰岛	228	267	329	49.6	49.8	48.6	11.8	8.2	7.6
爱尔兰	3 401	3 609	4 589	49.7	50.3	49.9	44.7	42.1	38.1
拉脱维亚		2 492	2 240		53.9	53.9		31.3	31.8
立陶宛		3 630	3 255		52.9	53.2		32.7	32.8

表 A1 (续)

	人口								
	总量 (千人)			女性人口比重 (占总量百分比)			农村人口比重 (占总量百分比)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
挪威	4 086	4 359	4 855	50.4	50.6	50.3	29.4	26.2	22.4
瑞典	8 310	8 827	9 293	50.5	50.6	50.3	16.9	16.2	15.3
英国	56 508	58 258	62 130	51.3	51.4	50.9	12.2	11.2	10.1
南欧	116 325	143 699	153 780	51.2	51.2	51.0	34.8	35.3	32.5
阿尔巴尼亚	2 671	3 134	3 169	48.4	49.6	50.7	66.2	61.1	52.0
安道尔	37	65	87	48.6	47.7	48.3	8.1	6.2	11.5
波斯尼亚和黑塞哥维那		3 332	3 760		51.5	51.9		58.9	51.4
克罗地亚		4 669	4 410		51.8	51.8		45.1	42.2
直布罗陀	28	29	31	46.4	48.3	48.4	0.0	0.0	0.0
希腊	9 643	10 672	11 183	50.9	50.6	50.4	42.3	40.7	38.6
教廷	1	1	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
意大利	56 307	57 207	60 098	51.5	51.6	51.3	33.4	33.1	31.6
马耳他	324	378	410	51.2	50.5	50.2	10.2	9.0	5.4
黑山			626			50.8			40.4
葡萄牙	9 766	10 038	10 732	51.9	51.8	51.6	57.2	48.9	39.3
圣马力诺	21	26	32	47.6	46.2	46.9	19.0	7.7	6.3
塞尔维亚 ^(A)			9 856			50.5			47.6
塞尔维亚和黑山 ^(A)		10 828			50.4			49.0	
斯洛文尼亚		1 966	2 025		51.4	51.2		49.4	52.0
西班牙	37 527	39 391	45 317	51.0	51.0	50.7	27.2	24.1	22.6
前南斯拉夫马其顿共和国		1 963	2 043		50.0	50.1		39.7	32.1
西欧	170 500	180 598	188 588	51.8	51.3	51.1	27.3	25.2	23.0
奥地利	7 549	7 936	8 387	52.7	51.8	51.2	34.6	34.2	32.4
比利时			10 698			51.0			2.6
比利时-卢森堡 ^(A)	10 192	10 493		51.1	51.1		5.2	3.8	
法国	53 950	57 999	62 637	51.2	51.4	51.4	26.7	25.1	22.2
德国	78 289	81 622	82 057	52.4	51.4	50.9	27.2	26.7	26.2
列支敦士登	25	31	36	52.0	51.6	52.8	84.0	83.9	86.1
卢森堡			492			50.4			17.7
摩纳哥	26	31	33	53.8	51.6	51.5	0.0	0.0	0.0
荷兰	14 150	15 448	16 653	50.4	50.6	50.4	35.3	27.2	17.1
瑞士	6 319	7 038	7 595	51.4	51.2	51.2	42.9	26.4	26.4
北美	254 097	300 073	351 659	50.9	50.9	50.6	26.1	22.7	17.9
百慕大	56	61	65	48.2	49.2	49.2	0.0	0.0	0.0
加拿大	24 516	29 302	33 890	50.2	50.5	50.5	24.3	22.3	19.4
格陵兰	50	56	57	48.0	48.2	49.1	24.0	19.6	15.8
圣皮埃尔和密克隆	6	6	6	50.0	50.0	50.0	16.7	16.7	16.7
美国	229 469	270 648	317 641	51.0	50.9	50.6	26.3	22.7	17.7

表 A2

全国人口、农村人口和城市人口（15-49岁）中女性所占比重（最新观察数据和最早观察数据）

	最新观察数据			最早观察数据		
	(1999-2008)			(1960-1980)		
	(%)			(%)		
	全国	农村	城市	全国	农村	城市
世 界						
地处发展中区域的国家						
非洲						
非洲撒哈拉以南						
东部非洲						
布隆迪	..	..	..	50.1	50.2	46.2
科摩罗	..	..	..	52.2	52.6	51.0
吉布提	..	..	..	..	..	..
厄立特里亚	..	..	..			
埃塞俄比亚	50.0	49.9	50.5			
埃塞俄比亚人民共和国 ^(A)				..	..	..
肯尼亚	50.9	54.3	38.9	51.1	53.2	37.6
马达加斯加	..	..	..	51.6	51.5	51.8
马拉维	51.4	52.1	48.7	53.3	54.5	42.6
毛里求斯	49.7	49.6	49.9	..	..	..
莫桑比克	..	..	..	..	..	..
留尼汪	..	..	..	..	..	..
卢旺达	52.9	55.0	44.3	52.3	53.1	40.8
塞舌尔	..	..	..	51.7	50.6	54.8
索马里	50.5	50.1	51.2	..	..	..
乌干达	52.3	52.5	51.5	50.2	51.1	42.3
坦桑尼亚联合共和国	..	..	..	52.4	53.7	45.9
赞比亚	51.7	52.4	50.5	53.1	56.8	47.9
津巴布韦	52.3	53.2	50.9	..	..	..
中部非洲						
安哥拉	..	..	..	..	..	..
喀麦隆	..	..	..	53.3	56.0	47.3
中非共和国	..	..	..	54.5	55.2	53.1
乍得	..	..	..	..	..	..
刚果	..	..	..	..	..	..
刚果民主共和国	..	..	..	..	..	..
赤道几内亚	..	..	..	..	..	..
加蓬	..	..	..	..	..	..
圣多美和普林西比	51.4	49.5	52.8	..	..	..
北部非洲				49.3	50.7	47.1
阿尔及利亚	..	..	..	50.7	50.8	50.5

表 A2 (续)

	最新观察数据			最早观察数据		
	(1999-2008)			(1960-1980)		
	(%)			(%)		
	全国	农村	城市	全国	农村	城市
埃及	..	..	..	50.5	51.2	49.3
阿拉伯利比亚民众国	49.5	49.9	49.5	48.2	49.5	47.2
摩洛哥	51.2	51.0	51.4	51.8	52.2	51.0
苏丹	..	..	..	51.4	53.7	45.1
突尼斯	..	..	..	50.3	51.8	48.4
西撒哈拉	..	..	..	42.4	45.4	38.5
南部非洲	51.7	51.7	52.3	50.1	53.5	43.3
博茨瓦纳	52.4	50.9	53.2	52.5	52.6	47.5
莱索托	50.8	49.2	54.9	..	..	..
纳米比亚	51.6	52.6	50.1	48.7	52.3	39.2
南非	52.0	54.0	50.7	49.0	55.6	43.2
斯威士兰	..	..	..	..	..	..
西部非洲	..	..	..	..	..	..
贝宁	54.0	55.7	51.8	57.4	59.1	55.0
布基纳法索	54.2	55.9	49.7	52.7	53.0	48.9
佛得角	51.4	52.5	50.6	..	..	..
科特迪瓦	..	..	..	48.7	51.7	43.4
冈比亚	..	..	..	..	..	..
加纳	51.3	51.1	51.4	..	..	..
几内亚	..	..	..	..	..	..
几内亚比绍	..	..	..	..	..	..
利比里亚	..	..	..	52.2	54.9	46.3
马里	..	..	..	..	..	..
毛里塔尼亚	..	..	..	..	..	..
尼日尔	51.3	51.6	50.0	..	..	..
尼日利亚	..	..	..	51.3	52.6	45.2
圣赫勒拿	..	..	..	..	..	..
塞内加尔	53.7	54.4	53.0	52.6	53.0	51.8
塞拉利昂	..	..	..	..	..	..
多哥	..	..	..	..	..	..
亚洲 (不包括日本)	49.5	49.2	49.5	..	..	..
中亚	50.2	49.5	51.0	49.8	50.0	49.6
哈萨克斯坦	50.6	48.5	52.3	49.8	48.5	50.8
吉尔吉斯斯坦	50.1	49.0	52.0	49.8	49.6	50.2
塔吉克斯坦	50.1	50.3	49.5	50.0	50.7	48.8
土库曼斯坦	..	..	..	49.7	50.5	48.8
乌兹别克斯坦	50.2	50.3	50.0	49.9	50.4	49.2
东亚 (不包括日本)	49.3	47.8	49.9	..	..	..
中国	48.7	48.6	48.8	..	..	..

表 A2 (续)

	最新观察数据			最早观察数据		
	(1999-2008)			(1960-1980)		
	(%)			(%)		
	全国	农村	城市	全国	农村	城市
中国香港特别行政区	..	..	..	..	..	..
中国澳门特别行政区	..	..	..	50.7	48.4	50.8
中国大陆	..	..	..	..	..	..
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	..
蒙古	50.3	48.5	51.4	..	..	..
大韩民国	49.1	46.4	49.6	50.3	50.2	50.4
东南亚	50.2	49.7	50.7			
文莱达鲁萨兰国	49.8	47.8	50.5	47.1	50.0	43.9
柬埔寨	51.1	50.9	51.9	50.5	50.7	48.5
印度尼西亚	50.3	50.1	50.5	52.7	52.7	53.0
老挝人民民主共和国	50.4	50.6	50.0	..	..	..
马来西亚	49.2	48.6	49.5	..	..	..
缅甸	..	..	..	..	..	..
菲律宾	..	..	..	51.3	50.3	53.1
新加坡	..	..	..	..	..	..
泰国	50.4	50.0	51.5	50.5	50.5	50.7
东帝汶	..	..	..	..	..	..
越南	50.2	49.8	51.2	..	..	..
南亚	49.4	49.9	47.9	48.7	49.4	44.9
阿富汗	..	..	..	49.2	49.3	48.3
孟加拉国	50.0	51.4	46.2	48.4	49.4	39.5
不丹	46.1	47.2	44.2	..	..	..
印度	48.2	48.7	47.0	48.4	49.5	43.9
伊朗 (伊斯兰共和国)	49.3	49.2	49.3	48.7	49.7	47.1
马尔代夫	50.8	50.6	51.1	46.5	46.3	48.5
尼泊尔	50.9	51.6	48.2	51.5	51.8	45.6
巴基斯坦	49.6	50.2	48.7	47.7	48.9	40.9
斯里兰卡	50.2	50.5	48.6	48.9	49.9	45.4
西亚	48.9	48.5	49.1	47.2	48.5	46.0
亚美尼亚	50.7	49.2	51.6	50.7	49.8	51.1
阿塞拜疆	50.3	49.8	50.7	50.2	52.1	48.9
巴林	..	..	..	43.4	49.2	42.0
塞浦路斯	50.8	49.2	51.5	52.0	53.0	50.4
格鲁吉亚	51.7	49.7	53.5	51.5	50.4	52.4
伊拉克	49.8	50.3	49.6	49.9	51.4	48.3
以色列	49.8	48.7	49.9	50.2	48.6	50.5
约旦	48.2	48.0	48.3	48.4	49.0	47.9
科威特	..	..	..	..	..	..
黎巴嫩	..	..	..	49.5	50.0	49.2
巴勒斯坦被占领土	..	..	..			
阿曼	38.5	40.3	37.9	..	..	..

表 A2 (续)

	最新观察数据			最早观察数据		
	(1999-2008)			(1960-1980)		
	(%)			(%)		
	全国	农村	城市	全国	农村	城市
卡塔尔	..	..	..	..	..	..
沙特阿拉伯	..	..	..	..	..	..
阿拉伯叙利亚共和国	50.0	50.3	49.9	49.5	50.5	47.9
土耳其	49.1	49.9	48.7	48.5	51.4	42.0
阿拉伯联合酋长国	..	..	..	22.5	26.8	21.8
也门	..	..	..	..	..	..
拉丁美洲和加勒比	50.7	48.3	51.8	50.9	48.6	53.3
加勒比						
安圭拉	..	..	..	..	..	..
安提瓜和巴布达	..	..	..	53.5	52.4	55.0
阿鲁巴	..	..	..	..	..	..
巴哈马	..	..	..	..	..	..
巴巴多斯	..	..	..	..	..	..
英属维尔京群岛	..	..	..	..	..	..
开曼群岛	..	..	..	..	..	..
古巴	49.3	47.7	49.8	49.2	46.7	50.7
多米尼克	..	..	..	..	..	..
多米尼加共和国	50.4	49.5	50.8	50.7	48.3	55.5
格林纳达	..	..	..	..	..	..
瓜德罗普	..	..	..	..	..	..
海地	51.2	47.7	56.6	..	..	..
牙买加	51.3	48.9	53.3	53.4	51.9	56.2
马提尼克	..	..	..	..	..	..
蒙特塞拉特	..	..	..	..	..	..
荷属安的列斯	..	..	..	50.5	50.8	51.4
波多黎各	..	..	..	52.5	51.8	52.9
圣基茨和尼维斯	..	..	..	55.1	54.6	56.2
圣卢西亚	50.9	51.0	50.6	..	..	..
圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	..	..	..
特立尼达和多巴哥	..	..	..	..	..	..
特克斯和凯科斯群岛	..	..	..	..	..	..
美属维尔京群岛	..	..	..	49.3	46.4	51.5
中美洲	51.6	50.2	52.7	50.9	48.4	54.2
伯利兹	51.4	50.5	52.2	51.5	46.4	55.7
哥斯达黎加	51.1	50.0	51.9	50.4	47.7	53.9
萨尔瓦多	54.1	53.2	54.6	52.1	49.9	55.3
危地马拉	52.7	51.9	53.3	49.7	48.2	52.4
洪都拉斯	51.0	48.4	53.2	51.3	50.3	54.2
墨西哥	52.2	52.3	52.2	51.2	49.5	52.7
尼加拉瓜	50.9	48.6	52.6	51.9	48.6	56.6
巴拿马	49.7	46.9	51.6	49.5	46.6	53.0

表 A2 (续)

	最新观察数据			最早观察数据		
	(1999-2008)			(1960-1980)		
	(%)			(%)		
	全国	农村	城市	全国	农村	城市
南美洲	50.1	46.8	51.1	50.2	47.3	52.2
阿根廷	49.9	47.0	50.2	50.3	45.4	51.2
玻利维亚 (多民族国)	50.1	46.8	51.6	51.2	50.5	52.0
巴西	50.8	46.8	51.6	50.9	49.0	52.9
智利	49.8	46.2	50.3	51.6	45.3	54.1
哥伦比亚	51.5	47.0	52.7	52.0	48.3	55.2
厄瓜多尔	49.8	48.4	50.4	50.8	49.3	53.5
福克兰群岛 (马尔维纳斯)	..	..	..	42.1	40.1	44.2
法属圭亚那	..	..	..	..	..	..
圭亚那	50.1	49.0	52.6	50.5	49.7	54.5
巴拉圭	49.4	46.1	51.7	52.1	50.7	54.3
秘鲁	50.7	48.0	51.4	50.5	50.9	50.0
苏里南	49.2	48.3	49.6	..	..	..
乌拉圭	50.3	43.4	50.8	50.7	41.7	52.6
委内瑞拉 (玻利瓦尔共和国)	49.8	44.7	50.4	..	..	..
大洋洲 (不包括澳大利亚和新西兰)						
美属萨摩亚	..	..	..	..	..	..
库克群岛	..	..	..	..	..	..
斐济	48.8	47.4	50.0	49.6	49.8	49.2
法属波利尼西亚	..	..	..	..	..	..
关岛	..	..	..	..	..	..
基里巴斯	51.0	49.9	52.3	51.6	53.2	47.2
马绍尔群岛	..	..	..	..	..	..
密克罗尼西亚 (联邦)	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..
新喀里多尼亚	..	..	..	..	..	..
纽埃	..	..	..	..	..	..
北马里亚纳群岛	61.2	66.3	60.5	..	..	..
帕劳	..	..	..	..	..	..
巴布亚新几内亚	49.1	49.8	45.4	47.6	49.2	39.3
萨摩亚	..	..	..	48.6	48.4	49.6
所罗门群岛	..	..	..	48.2	50.2	29.9
托克劳	..	..	..	..	..	..
汤加	49.5	49.3	49.9	..	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	..	..
瓦努阿图	..	..	..	47.3	49.0	37.6
瓦利斯群岛和富图纳群岛	..	..	..	..	..	..
地处发达区域的国家	49.5	47.9	50.2			
亚洲和大洋洲	50.1	49.3	50.2	49.8	47.9	50.1
澳大利亚	49.8	48.9	50.0	48.7	44.8	49.5

表 A2 (续)

	最新观察数据			最早观察数据		
	(1999-2008)			(1960-1980)		
	(%)			(%)		
	全国	农村	城市	全国	农村	城市
日本	49.4	49.5	49.4	51.4	52.4	50.9
新西兰	51.0	49.4	51.2	49.3	46.4	49.8
欧洲	49.5	47.7	50.4			
东欧	49.7	47.9	50.6	51.5	51.4	51.4
白俄罗斯	50.2	47.0	51.1	52.6	52.9	52.2
保加利亚	49.2	46.9	50.0	49.7	49.7	49.6
捷克共和国	48.7	47.8	49.0			
捷克斯洛伐克				..	..	..
匈牙利	49.4	47.8	50.2	51.6	51.7	51.4
波兰	49.5	48.1	50.4	52.5	52.7	52.4
摩尔多瓦共和国	50.3	48.9	52.0	51.9	51.3	52.7
罗马尼亚	49.2	46.6	51.1	50.6	51.0	49.8
俄罗斯联邦	50.6	48.9	51.2	50.2	48.1	51.0
斯洛伐克	49.2	48.2	50.1	..	..	..
乌克兰	50.6	48.7	51.4	52.8	54.0	52.0
苏联				..	..	..
南斯拉夫社会主义联邦共和国				..	..	..
北欧	49.2	47.2	50.1	49.6	46.8	51.7
丹麦	..	..	..	50.1	45.7	51.5
爱沙尼亚	50.3	48.0	51.4	50.1	47.4	51.1
法罗群岛	46.4	45.7	47.6	46.4	44.6	50.4
芬兰	49.0	47.6	49.5	50.8	47.3	53.3
冰岛	47.8	43.9	48.1	49.2	47.2	51.5
爱尔兰	49.8	47.9	51.0	49.8	45.8	53.9
拉脱维亚	50.0	47.2	51.4	50.5	48.4	51.3
立陶宛	50.2	47.2	51.6	50.7	48.9	51.6
挪威	49.0	47.4	49.5	49.3	46.6	51.4
瑞典	..	..	..	49.5	45.7	50.7
英国	50.4	49.7	50.6	..	..	..
南欧	49.5	47.9	50.5			
阿尔巴尼亚	50.9	50.2	51.7	..	..	..
安道尔	..	..	..	..	..	..
波斯尼亚和黑塞哥维那	..	..	..	..	..	..
克罗地亚	49.6	47.6	51.1	..	..	..
直布罗陀	..	..	..	..	..	..
希腊	49.1	45.3	50.1	51.4	52.7	50.7
教廷	..	..	..	..	..	..
意大利	..	..	..	..	..	..
马耳他	48.9	47.4	48.9	..	..	..

表 A2 (续)

	最新观察数据			最早观察数据		
	(1999-2008)			(1960-1980)		
	(%)			(%)		
	全国	农村	城市	全国	农村	城市
黑山	49.8	47.3	51.2	..	..	..
葡萄牙	50.2	49.6	51.2	51.9	51.2	54.0
圣马力诺	..	..	..	..	..	..
塞尔维亚	49.8	47.7	51.1			
塞尔维亚和黑山				..	..	..
斯洛文尼亚	48.4	47.9	48.8	..	..	..
西班牙	49.4	48.0	50.1	51.0	49.8	52.3
前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..			
西欧						
奥地利	49.5	48.3	50.1	50.7	49.6	51.7
比利时	49.5	48.7	49.5	..	..	..
比利时-卢森堡	..	..	..	..	..	..
法国	50.1	48.2	50.6	49.4	47.6	50.2
德国	..	..	..	..	..	..
列支敦士登	..	..	..	..	..	..
卢森堡	..	..	..	49.8	48.5	50.6
摩纳哥	..	..	..	..	..	..
荷兰	49.5	49.0	49.8	49.2	48.1	49.6
瑞士	49.5	48.8	49.7	49.6	48.2	50.7
北美	48.9	47.2	49.2	49.8	47.0	51.2
百慕大	..	..	..	..	..	..
加拿大	50.4	49.3	50.7	49.6	46.8	50.8
格陵兰	46.5	43.2	47.1	48.8	45.4	51.0
圣皮埃尔和密克隆	..	..	..	..	..	..
美国	49.7	49.1	49.9	50.9	48.8	51.7

表 A3

1980年、1995年和2010年从事经济活动的人口、经济活动人口中的女性比重和女性经济活动人口中的农业比重

	从事经济活动的人口								
	总量 (千人)			女性人口比重 (占总量百分比)			女性经济活动人口中的农业比重 (%)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
世 界	1 894 978	2 575 394	3 282 308	38.1	39.6	40.5	53.5	48.7	42.0
地处发展中区域的国家	1 353 280	2 000 716	2 656 880	36.4	38.3	39.2	72.1	62.8	52.7
非洲	172 652	268 197	407 905	38.5	39.5	41.4	78.8	70.9	62.2
非洲撒哈拉以南	147 699	227 175	346 919	41.8	42.4	43.8	79.1	72.7	65.0
东部非洲	61 341	97 031	152 689	46.2	47.2	48.3	91.0	86.5	79.2
布隆迪	1 977	2 978	4 260	53.2	52.3	51.4	97.8	97.6	97.3
科摩罗	151	250	387	43.0	42.8	43.7	93.8	88.8	82.8
吉布提	133	249	381	42.9	43.4	43.3	91.2	87.0	79.4
厄立特里亚		1 200	2 086		42.1	40.9		83.4	78.5
埃塞俄比亚		24 306	41 929		43.6	47.9		83.3	73.5
埃塞俄比亚人民共和国 ^(A)	14 833			41.1			88.6		
肯尼亚	6 718	12 139	18 887	45.7	46.3	46.4	88.1	82.9	73.9
马达加斯加	3 880	5 966	10 060	48.6	48.3	49.1	92.7	85.8	76.4
马拉维	2 876	4 302	6 542	51.6	50.2	49.8	96.1	95.1	94.0
毛里求斯	370	485	589	29.7	33.0	37.0	27.3	11.3	5.5
莫桑比克	5 951	7 547	10 778	51.2	55.5	55.8	97.0	95.5	94.0
留尼汪	170	270	362	35.3	43.3	46.4	8.3	0.9	0.6
卢旺达	2 328	2 327	4 722	52.6	52.7	53.1	98.0	97.3	96.1
塞舌尔	28	33	40	46.4	48.5	47.5	92.3	81.3	78.9
索马里	2 437	2 565	3 731	38.0	38.4	39.2	90.2	85.4	76.7
乌干达	5 679	9 225	14 896	47.5	47.7	47.8	90.8	86.2	77.5
坦桑尼亚联合共和国	9 084	14 855	22 339	50.2	49.8	49.7	91.8	89.6	84.0
赞比亚	1 985	3 481	5 146	36.3	42.9	43.3	84.7	79.7	68.0
津巴布韦	2 741	4 853	5 554	46.8	46.7	44.2	84.5	78.2	68.2
中部非洲	21 068	33 670	50 767	42.7	42.0	41.8	85.4	79.9	70.2
安哥拉	3 421	5 397	8 447	45.7	45.6	47.3	87.3	84.4	80.6
喀麦隆	3 402	5 086	7 622	43.2	40.1	41.7	86.5	77.3	54.1
中非共和国	1 018	1 476	2 030	46.6	45.8	44.9	90.3	83.9	70.3
乍得	1 547	2 790	4 623	25.9	45.8	49.0	95.3	88.3	76.2
刚果	700	1 099	1 524	40.3	42.1	40.6	80.5	63.3	44.4
刚果民主共和国	10 558	17 137	25 488	43.8	40.5	38.5	83.7	79.1	72.6
赤道几内亚	87	174	268	33.3	32.8	32.5	93.1	89.5	87.4
加蓬	305	472	708	44.9	44.1	43.9	73.7	50.0	26.7
圣多美和普林西比	30	39	57	33.3	33.3	40.4	80.0	84.6	69.6

表 A3 (续)

	从事经济活动的人口								
	总量 (千人)			女性人口比重 (占总量百分比)			女性经济活动人口中的农业比重 (%)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
北部非洲	31 554	50 078	74 694	20.4	23.9	28.3	78.2	58.5	42.8
阿尔及利亚	4 555	9 018	14 950	21.4	25.6	34.0	69.3	51.0	32.9
埃及	11 780	18 531	27 492	16.9	22.1	25.7	82.7	55.3	39.3
阿拉伯利比亚民众国	838	1 517	2 425	13.4	18.3	24.5	62.5	20.9	8.6
摩洛哥	5 848	9 015	11 963	21.3	24.2	24.8	72.3	59.7	49.1
苏丹	6 601	9 056	13 708	26.5	26.7	31.3	88.4	80.3	65.1
突尼斯	1 865	2 829	3 886	19.0	23.4	27.4	52.7	37.3	24.6
西撒哈拉	67	112	270	31.3	33.9	38.5	76.2	57.9	42.3
南部非洲	10 753	16 325	21 371	41.2	43.5	45.9	23.2	14.4	9.8
博茨瓦纳	332	506	741	38.3	42.9	43.6	74.8	54.8	55.1
莱索托	538	720	895	50.7	51.5	52.3	64.1	57.1	50.6
纳米比亚	309	507	769	47.2	45.4	46.8	63.7	47.8	31.9
南非	9 350	14 220	18 481	40.3	42.9	45.5	15.8	8.1	4.2
斯威士兰	224	372	485	48.7	49.5	49.7	63.3	47.8	31.5
西部非洲	47 936	71 093	108 384	38.0	37.7	39.6	70.3	60.2	50.7
贝宁	1 168	2 240	3 778	33.6	40.2	40.8	68.7	59.9	43.0
布基纳法索	2 989	4 421	7 425	46.4	47.6	47.1	92.8	93.4	93.3
佛得角	90	131	195	40.0	38.2	42.6	38.9	28.0	16.9
科特迪瓦	3 096	5 407	8 106	30.4	29.2	30.5	75.0	65.9	45.0
冈比亚	273	483	806	46.2	45.5	46.8	92.9	90.5	86.5
加纳	4 473	7 247	11 116	49.5	49.2	49.0	56.8	53.4	49.3
几内亚	2 210	3 535	4 968	47.5	46.9	47.1	96.4	90.3	84.3
几内亚比绍	331	451	613	39.3	40.1	38.2	97.7	96.1	94.4
利比里亚	711	719	1 509	40.4	39.8	40.3	88.9	80.4	68.6
马里	1 963	2 508	3 517	35.0	34.6	38.4	92.3	86.2	73.6
毛里塔尼亚	603	913	1 441	42.6	42.5	43.2	79.4	62.4	62.6
尼日尔	1 965	3 045	5 228	33.7	32.3	31.3	97.6	97.4	97.0
尼日利亚	23 353	33 165	49 144	34.4	33.6	36.9	57.4	39.4	26.8
圣赫勒拿	2	2	2	50.0	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0
塞内加尔	2 382	3 591	5 626	40.1	40.7	43.2	89.9	84.0	77.2
塞拉利昂	1 265	1 546	2 197	52.6	50.4	51.1	82.0	78.8	72.6
多哥	1 062	1 689	2 713	39.8	38.3	38.1	66.9	62.9	57.8
亚洲 (不包括日本)	1 052 771	1 533 185	1 964 239	36.7	38.5	38.4	76.0	67.5	57.6
中亚		21 059	29 095		46.7	47.0		25.0	17.8
哈萨克斯坦		7 773	8 427		47.6	49.8		12.6	6.8
吉尔吉斯斯坦		1 885	2 547		45.5	42.6		23.9	14.6
塔吉克斯坦		1 678	2 896		46.7	46.8		41.8	31.1
土库曼斯坦		1 635	2 437		46.4	47.1		39.3	33.4

表 A3 (续)

	从事经济活动的人口								
	总量 (千人)			女性人口比重 (占总量百分比)			女性经济活动人口中的农业比重 (%)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
乌兹别克斯坦		8 088	12 788		46.2	46.2		31.2	20.2
东亚 (不包括日本)	526 764	737 152	855 786	43.0	45.0	45.5	77.1	71.1	61.8
中国 ^(A)	504 496	704 769	817 033	43.2	45.2	45.6	78.2	73.1	64.0
中国香港特别行政区	2 415	3 086	3 759	33.8	39.0	47.4	1.2	0.5	0.1
中国澳门特别行政区									
中国大陆									
朝鲜民主主义人民共和国	7 103	10 400	12 979	39.7	41.1	44.8	52.0	37.0	23.9
蒙古	574	862	1 204	46.5	46.3	50.2	36.0	26.6	17.1
大韩民国	14 591	21 121	24 570	37.0	39.6	41.2	46.9	14.9	5.5
东南亚	147 907	221 405	299 123	41.2	41.9	41.6	64.2	57.1	47.8
文莱达鲁萨兰国	71	131	195	23.9	35.9	43.6	5.9	0.0	0.0
柬埔寨	3 209	4 930	8 029	54.0	51.6	48.3	80.0	76.4	69.8
印度尼西亚	55 181	84 276	115 905	34.9	37.8	36.9	55.8	53.4	44.2
老挝人民民主共和国	1 463	2 172	3 281	49.8	50.0	50.3	82.3	80.2	77.8
马来西亚	4 984	8 167	12 445	34.5	33.9	35.8	49.3	19.3	7.5
缅甸	15 972	22 769	29 464	44.9	45.2	46.3	80.3	75.8	70.0
菲律宾	17 861	28 019	39 967	38.4	37.1	38.8	37.0	28.1	20.9
新加坡	1 117	1 740	2 637	34.6	38.7	42.1	1.3	0.1	0.0
泰国	23 709	33 490	39 198	46.9	45.5	46.5	74.2	60.8	47.1
东帝汶	242	332	461	39.7	38.0	40.6	94.8	92.1	88.2
越南	24 098	35 379	47 541	49.3	49.8	48.5	75.3	71.0	64.0
南亚	348 669	496 504	699 660	26.6	28.3	29.6	81.5	70.5	60.4
阿富汗	4 548	5 620	9 384	24.1	22.4	23.4	86.0	83.9	82.0
孟加拉国	38 345	56 409	78 232	37.7	38.2	40.3	80.9	69.9	57.4
不丹	146	150	326	25.3	18.7	33.1	97.3	96.4	97.2
印度	259 177	364 665	491 326	26.8	28.2	28.6	82.6	71.5	61.8
伊朗 (伊斯兰共和国)	11 064	18 288	30 746	19.7	24.9	30.2	50.0	40.1	33.3
马尔代夫	46	70	150	21.7	27.1	42.0	40.0	21.1	14.3
尼泊尔	5 837	8 061	12 936	33.7	40.2	45.7	98.0	98.0	97.8
巴基斯坦	23 563	35 980	67 292	8.1	12.2	20.3	87.7	68.7	56.9
斯里兰卡	5 943	7 261	9 268	31.3	33.0	38.2	58.0	48.6	41.6
西亚	29 431	57 065	80 575	21.3	26.1	25.7	72.2	50.2	35.8
亚美尼亚		1 375	1 575		48.4	50.2		8.0	3.0
阿塞拜疆		3 229	4 633		47.3	47.9		33.1	25.6
巴林	136	263	384	11.0	18.3	21.6	0.0	0.0	0.0
塞浦路斯	282	343	446	31.9	38.5	45.7	36.7	11.4	4.9
格鲁吉亚		2 508	2 278		47.1	46.7		20.5	11.7
伊拉克	3 097	5 018	7 918	12.8	14.2	17.5	62.0	32.0	15.7

表 A3 (续)

	从事经济活动的人口								
	总量 (千人)			女性人口比重 (占总量百分比)			女性经济活动人口中的农业比重 (%)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
以色列	1 271	2 039	2 935	36.2	43.6	47.0	3.7	1.7	0.8
约旦	444	1 160	1 882	11.9	14.1	17.6	58.5	35.6	22.4
科威特	457	823	1 541	14.2	21.5	24.7	0.0	0.0	0.0
黎巴嫩	857	1 190	1 563	19.8	23.7	26.0	20.0	7.1	2.2
巴勒斯坦被占领土 ^(A)	465	866	1 508	26.0	26.3	26.0	57.9	36.0	22.2
阿曼	341	778	1 123	17.3	12.5	20.4	25.4	17.5	10.5
卡塔尔	106	284	976	9.4	13.0	11.0	0.0	0.0	0.0
沙特阿拉伯	2 415	5 752	9 570	9.9	11.2	16.0	25.1	7.6	1.8
阿拉伯叙利亚共和国	2 020	4 240	7 365	13.6	22.0	21.7	78.2	65.8	56.0
土耳其	15 299	22 518	25 942	25.8	28.1	25.5	87.9	79.1	66.3
阿拉伯联合酋长国	548	1 309	2 914	5.1	11.8	15.3	0.0	0.0	0.0
也门	1 693	3 370	6 022	20.3	19.8	25.1	98.3	83.2	61.9
拉丁美洲和加勒比	125 954	196 316	280 321	30.4	35.6	41.8	20.6	11.2	7.4
加勒比	10 733	14 496	18 380	35.6	35.3	40.8	24.5	15.5	12.2
安圭拉	2	4	7	50.0	25.0	42.9	0.0	0.0	0.0
安提瓜和巴布达	26	27	38	34.6	37.0	42.1	22.2	10.0	12.5
阿鲁巴	22	32	46	36.4	34.4	43.5	25.0	18.2	10.0
巴哈马	88	140	186	43.2	45.0	48.4	2.6	1.6	0.0
巴巴多斯	111	144	154	44.1	47.9	48.1	8.2	4.3	2.7
英属维尔京群岛	4	7	10	25.0	42.9	40.0	0.0	0.0	25.0
开曼群岛	6	13	25	33.3	38.5	40.0	50.0	20.0	10.0
古巴	3 495	4 853	5 239	31.0	35.4	39.7	10.4	7.4	5.0
多米尼克	26	27	29	38.5	37.0	41.4	20.0	20.0	8.3
多米尼加共和国	1 834	2 925	4 491	27.5	27.1	44.8	11.1	8.8	7.3
格林纳达	32	40	45	37.5	35.0	40.0	25.0	14.3	11.1
瓜德罗普	126	184	213	44.4	47.3	50.7	10.7	2.3	0.0
海地	2 344	2 692	3 940	44.7	33.2	33.1	61.0	53.9	44.0
牙买加	951	1 177	1 218	46.6	47.2	44.4	18.1	13.5	10.9
马提尼克	127	170	185	45.7	49.4	51.9	6.9	3.6	1.0
蒙特塞拉特	4	4	3	50.0	25.0	33.3	0.0	0.0	0.0
荷属安的列斯	69	82	98	37.7	45.1	49.0	0.0	0.0	0.0
波多黎各	909	1 278	1 512	29.6	37.9	43.1	0.4	0.4	0.2
圣基茨和尼维斯	15	17	23	40.0	35.3	39.1	16.7	16.7	11.1
圣卢西亚	39	61	84	30.8	41.0	41.7	25.0	16.0	11.4
圣文森特和格林纳丁斯	32	43	54	31.3	34.9	40.7	20.0	13.3	13.6
特立尼达和多巴哥	428	519	716	35.5	38.9	44.4	8.6	4.5	2.5
特克斯和凯科斯群岛	3	6	14	33.3	33.3	42.9	0.0	0.0	16.7
美属维尔京群岛	40	51	50	50.0	49.0	52.0	25.0	16.0	11.5

表 A3 (续)

	从事经济活动的人口								
	总量 (千人)			女性人口比重 (占总量百分比)			女性经济活动人口中的农业比重 (%)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
中美洲	29 939	46 462	64 495	30.8	31.7	36.5	18.3	9.9	6.1
伯利兹	39	75	131	17.9	29.3	36.6	14.3	4.5	2.1
哥斯达黎加	849	1 411	2 109	27.7	31.4	35.2	4.7	6.1	5.5
萨尔瓦多	1 592	2 201	2 587	33.9	36.3	41.1	8.5	6.5	5.3
危地马拉	2 313	2 941	5 367	25.6	23.9	38.3	16.9	14.2	10.0
洪都拉斯	1 144	1 999	2 782	26.7	32.3	31.5	40.3	22.2	15.8
墨西哥	22 318	35 202	47 529	31.3	32.2	36.6	19.2	9.6	5.5
尼加拉瓜	1 016	1 531	2 395	33.2	28.9	32.2	15.7	7.0	3.5
巴拿马	668	1 102	1 595	31.1	32.9	37.7	4.8	2.8	1.5
南美洲	85 282	135 358	197 446	29.6	37.0	43.6	20.8	11.1	7.3
阿根廷	10 231	14 320	19 094	28.6	36.7	41.8	3.1	2.6	1.9
玻利维亚 (多民族国)	1 908	2 837	4 849	32.8	42.0	45.5	53.3	43.3	37.8
巴西	44 710	70 889	101 026	29.4	36.9	44.2	26.3	11.2	6.1
智利	3 756	5 632	7 302	29.0	31.9	37.1	6.4	5.7	5.1
哥伦比亚	8 764	15 077	23 927	33.0	39.9	46.6	23.0	11.5	7.8
厄瓜多尔	2 543	4 260	6 320	24.9	33.6	40.8	21.8	14.7	11.2
福克兰群岛 (马尔维纳斯)	1	1	2	0.0	0.0	50.0			
法属圭亚那	29	56	91	37.9	39.3	46.2	18.2	13.6	7.1
圭亚那	252	301	347	25.0	35.5	35.4	11.1	6.5	3.3
巴拉圭	1 267	2 045	3 358	38.4	39.6	45.9	8.6	6.6	4.2
秘鲁	5 597	9 948	15 497	29.6	40.1	44.5	25.1	20.9	17.0
苏里南	106	142	195	32.1	33.1	36.9	20.6	14.9	11.1
乌拉圭	1 242	1 511	1 654	37.8	41.4	44.4	3.8	3.8	3.5
委内瑞拉 (玻利瓦尔共和国)	4 876	8 339	13 784	25.4	31.1	39.9	1.9	1.5	0.8
大洋洲 (不包括澳大利亚和新西兰)	1 903	3 018	4 415	39.3	44.1	45.8	80.5	73.3	67.0
美属萨摩亚	11	20	28	27.3	35.0	39.3	66.7	42.9	27.3
库克群岛	6	7	8	33.3	42.9	37.5	50.0	33.3	33.3
斐济	208	291	348	21.2	31.6	32.8	27.3	26.1	23.7
法属波利尼西亚	56	89	122	33.9	38.2	39.3	47.4	35.3	25.0
关岛	43	67	88	37.2	37.3	40.9	25.0	20.0	13.9
基里巴斯	22	35	48	36.4	40.0	43.8	25.0	21.4	14.3
马绍尔群岛		23	31		39.1	45.2		22.2	14.3
密克罗尼西亚 (联邦)		49	54		36.7	40.7		22.2	13.6
瑙鲁	3	5	5	33.3	40.0	40.0	0.0	0.0	0.0
新喀里多尼亚	49	81	108	36.7	37.0	38.0	55.6	43.3	31.7
纽埃	1	1	1	0.0	0.0	0.0			
北马里亚纳群岛		26	43		38.5	44.2		20.0	15.8
帕劳		8	10		37.5	40.0		33.3	25.0

表 A3 (续)

	从事经济活动的人口								
	总量 (千人)			女性人口比重 (占总量百分比)			女性经济活动人口中的农业比重 (%)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
巴布亚新几内亚	1 278	1 987	3 054	43.3	48.0	49.0	91.5	86.9	79.0
萨摩亚	54	61	65	33.3	32.8	33.8	50.0	35.0	27.3
所罗门群岛	85	144	222	40.0	40.3	38.7	85.3	84.5	80.2
托克劳	1	1	0	0.0	0.0				
汤加	25	33	41	20.0	36.4	43.9	60.0	33.3	27.8
图瓦卢	3	4	4	33.3	25.0	50.0	0.0	0.0	0.0
瓦努阿图	54	81	129	44.4	46.9	46.5	54.2	42.1	30.0
瓦利斯群岛和富图纳群岛	4	5	6	25.0	40.0	33.3	100.0	50.0	50.0
地处发达区域的国家	541 644	574 678	625 428	42.3	44.3	46.0	13.4	6.2	3.0
亚洲和大洋洲	64 518	77 780	77 707	38.4	40.8	42.7	12.4	5.7	2.5
澳大利亚	6 750	9 068	11 315	36.7	42.7	45.7	3.9	3.8	3.8
日本	56 431	66 883	64 067	38.7	40.5	42.1	13.5	6.0	2.1
新西兰	1 337	1 829	2 325	34.0	44.0	46.4	7.0	6.8	5.9
欧洲	351 529	341 936	363 492	43.4	44.6	46.6	17.5	8.6	4.1
东欧	189 751	149 744	147 999	48.7	47.5	48.6	22.6	11.7	5.5
白俄罗斯		5 016	4 880		48.4	49.1		9.6	3.4
保加利亚	4 718	3 709	3 334	47.9	47.9	46.8	21.9	8.7	2.4
捷克共和国		5 160	5 242		44.3	44.5		7.0	3.2
捷克斯洛伐克 ^(A)	8 116			45.8			11.8		
匈牙利	5 058	4 188	4 318	43.4	43.4	45.6	15.2	8.2	3.7
波兰	17 568	17 438	17 275	45.5	45.5	45.7	31.9	23.3	13.5
摩尔多瓦共和国		1 962	1 343		48.7	52.6		21.0	8.5
罗马尼亚	10 508	12 122	9 307	46.8	46.3	45.7	45.3	21.3	8.7
俄罗斯联邦		72 466	76 217		47.8	49.8		7.8	4.0
斯洛伐克		2 481	2 757		44.7	44.9		7.4	3.4
乌克兰		25 202	23 326		50.0	49.7		12.6	5.7
苏联 ^(A)	137 459			49.7			20.3		
南斯拉夫社会主义联邦共和国 ^(A)	6 324			45.8			32.2		
北欧	40 445	46 413	51 420	40.6	45.0	46.6	2.7	2.4	1.4
丹麦	2 666	2 822	2 914	44.9	45.3	47.2	2.8	2.4	1.3
爱沙尼亚		713	688		48.2	50.7		9.0	4.6
法罗群岛	22	22	26	40.9	40.9	46.2	0.0	0.0	0.0
芬兰	2 468	2 490	2 724	46.2	47.5	48.3	10.3	5.1	2.7
冰岛	121	153	195	44.6	47.1	46.2	3.7	4.2	2.2
爱尔兰	1 246	1 466	2 328	27.8	37.7	43.6	6.1	2.5	1.1
拉脱维亚		1 207	1 219		48.1	48.5		9.8	4.7
立陶宛		1 790	1 544		47.7	49.8		9.8	3.6

表 A3 (续)

	从事经济活动的人口								
	总量 (千人)			女性人口比重 (占总量百分比)			女性经济活动人口中的农业比重 (%)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
挪威	2 006	2 234	2 616	41.4	45.8	47.7	6.0	3.6	2.8
瑞典	4 437	4 555	5 029	45.1	47.4	47.6	3.7	2.4	1.7
英国	27 479	28 961	32 137	39.4	44.3	46.1	1.4	1.0	0.8
南欧	46 186	61 050	71 677	32.8	39.0	43.0	21.8	12.8	6.5
阿尔巴尼亚	1 296	1 308	1 450	43.1	40.8	42.8	62.4	55.8	42.3
安道尔	16	28	41	31.3	35.7	41.5	20.0	10.0	5.9
波斯尼亚和黑塞哥维那		1 636	1 876		46.1	46.6		10.6	3.0
克罗地亚		2 104	1 938		43.4	45.1		10.3	2.9
直布罗陀	12	12	15	33.3	33.3	40.0	25.0	25.0	0.0
希腊	3 881	4 537	5 218	33.8	36.7	41.2	42.3	24.9	15.3
教廷	0	0	0						
意大利	22 134	23 058	25 775	33.7	36.8	42.1	14.5	7.2	3.5
马耳他	120	140	172	23.3	26.4	34.3	3.6	0.0	0.0
黑山			305			44.9			10.9
葡萄牙	4 467	4 880	5 696	39.6	44.6	46.9	33.6	18.7	12.3
圣马力诺	9	11	15	33.3	36.4	40.0	33.3	0.0	0.0
塞尔维亚 ^(A)			4 806			44.7			10.9
塞尔维亚和黑山 ^(A)		4 893			45.0			25.4	
斯洛文尼亚		949	1 025		46.0	46.1		3.7	0.6
西班牙	14 251	16 688	22 439	28.3	37.7	42.8	18.2	8.2	3.9
前南斯拉夫马其顿共和国		806	906		37.2	39.4		16.7	6.2
西欧	75 147	84 729	92 396	38.2	43.1	46.1	7.3	3.3	1.5
奥地利	3 244	3 845	4 295	38.4	43.0	46.1	12.2	7.0	3.3
比利时			4 713			45.4			0.9
比利时-卢森堡 ^(A)	4 040	4 337		35.8	41.1		2.1	1.5	
法国	24 001	25 382	28 232	40.0	44.9	46.9	7.4	3.4	1.4
德国	35 415	39 754	41 914	38.4	42.5	45.6	8.1	3.0	1.3
列支敦士登	11	15	18	36.4	40.0	44.4	0.0	0.0	0.0
卢森堡			228			44.7			1.0
摩纳哥	11	14	16	36.4	42.9	43.8	0.0	0.0	0.0
荷兰	5 388	7 454	8 713	31.2	41.3	45.9	3.0	2.9	2.0
瑞士	3 037	3 928	4 267	36.5	43.3	46.6	4.4	3.9	3.0
北美	125 597	154 962	184 229	41.2	45.4	46.2	2.1	1.3	1.0
百慕大	28	32	34	39.3	43.8	44.1	0.0	0.0	0.0
加拿大	12 102	15 023	19 320	39.7	45.0	47.5	6.1	2.3	1.9
格陵兰	25	29	30	40.0	44.8	46.7	0.0	0.0	0.0
圣皮埃尔和密克隆	3	3	3	33.3	33.3	33.3	0.0	0.0	0.0
美国	113 439	139 875	164 842	41.4	45.4	46.0	1.6	1.2	0.9

表 A4

1980年、1995年和2010年从事经济活动的人口、经济活动人口中的农业比重和农业经济活动人口中的女性比重

	从事经济活动的人口								
	总量 (千人)			农业比重 (占总量百分比)			农业经济活动人口中的女性比重 (%)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
世 界	1 894 978	2 575 394	3 282 308	50.4	46.1	39.9	40.4	41.9	42.7
地处发展中区域的国家	1 353 280	2 000 716	2 656 880	65.3	57.2	48.2	40.1	42.1	42.9
非洲	172 652	268 197	407 905	68.4	60.3	53.1	44.3	46.4	48.5
非洲撒哈拉以南	147 699	227 175	346 919	71.9	65.4	58.4	46.0	47.1	48.7
东部非洲	61 341	97 031	152 689	84.7	80.6	74.5	49.6	50.6	51.3
布隆迪	1 977	2 978	4 260	93.2	91.4	89.2	55.9	55.9	56.0
科摩罗	151	250	387	80.8	75.6	69.5	50.0	50.3	52.0
吉布提	133	249	381	84.2	79.9	74.0	46.4	47.2	46.5
厄立特里亚		1 200	2 086		78.7	73.7		44.6	43.6
埃塞俄比亚		24 306	41 929		84.4	77.3		43.0	45.5
埃塞俄比亚人民共和国 ^(A)	14 833			88.9			41.0		
肯尼亚	6 718	12 139	18 887	82.2	77.6	70.6	49.0	49.5	48.6
马达加斯加	3 880	5 966	10 060	82.3	76.9	70.1	54.7	53.9	53.5
马拉维	2 876	4 302	6 542	87.4	85.1	79.1	56.7	56.1	59.2
毛里求斯	370	485	589	27.3	14.0	8.1	29.7	26.5	25.0
莫桑比克	5 951	7 547	10 778	84.8	83.6	80.5	58.6	63.4	65.2
留尼汪	170	270	362	28.2	4.8	1.4	10.4	7.7	20.0
卢旺达	2 328	2 327	4 722	93.1	91.5	89.4	55.3	56.1	57.0
塞舌尔	28	33	40	85.7	81.8	72.5	50.0	48.1	51.7
索马里	2 437	2 565	3 731	77.2	72.3	65.6	44.4	45.3	45.9
乌干达	5 679	9 225	14 896	87.1	82.4	74.8	49.5	49.9	49.5
坦桑尼亚联合共和国	9 084	14 855	22 339	85.8	82.6	75.9	53.7	54.1	55.0
赞比亚	1 985	3 481	5 146	74.7	71.8	63.3	41.2	47.6	46.5
津巴布韦	2 741	4 853	5 554	73.0	66.0	56.5	54.3	55.3	53.3
中部非洲	21 068	33 670	50 767	73.9	67.0	57.7	49.4	50.1	50.8
安哥拉	3 421	5 397	8 447	76.1	73.0	69.3	52.4	52.6	55.0
喀麦隆	3 402	5 086	7 622	74.5	65.3	47.7	50.1	47.4	47.3
中非共和国	1 018	1 476	2 030	84.5	76.6	63.3	49.8	50.2	49.9
乍得	1 547	2 790	4 623	85.6	79.7	65.7	28.9	50.8	56.9
刚果	700	1 099	1 524	57.3	44.4	32.0	56.6	60.0	56.5
刚果民主共和国	10 558	17 137	25 488	71.5	64.8	57.3	51.3	49.5	48.8
赤道几内亚	87	174	268	77.0	71.8	64.9	40.3	40.8	43.7
加蓬	305	472	708	65.6	44.5	25.7	50.5	49.5	45.6
圣多美和普林西比	30	39	57	70.0	64.1	56.1	38.1	44.0	50.0

表 A4 (续)

	从事经济活动的人口								
	总量 (千人)			农业比重 (占总量百分比)			农业经济活动人口中的女性比重 (%)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
北部非洲	31 554	50 078	74 694	53.1	37.8	28.3	30.1	37.0	42.8
阿尔及利亚	4 555	9 018	14 950	35.9	25.9	21.2	41.5	50.4	52.7
埃及	11 780	18 531	27 492	53.8	35.0	25.1	25.9	34.9	40.3
阿拉伯利比亚民众国	838	1 517	2 425	22.4	7.6	3.0	37.2	50.0	69.9
摩洛哥	5 848	9 015	11 963	53.0	37.1	25.5	29.0	38.9	47.7
苏丹	6 601	9 056	13 708	72.1	65.1	51.5	32.5	32.9	39.5
突尼斯	1 865	2 829	3 886	37.0	25.4	20.5	27.1	34.4	32.8
西撒哈拉	67	112	270	56.7	41.1	30.4	42.1	47.8	53.7
南部非洲	10 753	16 325	21 371	21.8	15.3	10.6	43.8	40.9	42.5
博茨瓦纳	332	506	741	61.4	44.9	42.2	46.6	52.4	56.9
莱索托	538	720	895	45.2	43.2	39.3	72.0	68.2	67.3
纳米比亚	309	507	769	57.3	45.4	33.6	52.5	47.8	44.6
南非	9 350	14 220	18 481	17.2	11.1	6.5	37.1	31.1	29.6
斯威士兰	224	372	485	52.7	39.0	28.9	58.5	60.7	54.3
西部非洲	47 936	71 093	108 384	65.7	55.6	46.4	40.7	40.9	43.3
贝宁	1 168	2 240	3 778	67.0	58.7	44.3	34.5	41.1	39.6
布基纳法索	2 989	4 421	7 425	92.2	92.3	92.1	46.7	48.1	47.7
佛得角	90	131	195	36.7	26.7	16.9	42.4	40.0	42.4
科特迪瓦	3 096	5 407	8 106	64.6	54.1	37.9	35.3	35.6	36.2
冈比亚	273	483	806	84.6	80.5	75.9	50.6	51.2	53.3
加纳	4 473	7 247	11 116	61.6	58.2	54.5	45.6	45.1	44.3
几内亚	2 210	3 535	4 968	90.9	85.6	79.8	50.4	49.5	49.7
几内亚比绍	331	451	613	87.3	84.0	79.3	43.9	45.9	45.5
利比里亚	711	719	1 509	76.8	70.1	62.1	46.7	45.6	44.5
马里	1 963	2 508	3 517	88.3	83.0	74.9	36.6	35.9	37.7
毛里塔尼亚	603	913	1 441	71.1	53.9	50.2	47.6	49.2	53.9
尼日尔	1 965	3 045	5 228	90.2	87.2	82.9	36.5	36.1	36.6
尼日利亚	23 353	33 165	49 144	53.9	38.0	24.9	36.6	34.8	39.7
圣赫勒拿	2	2	2	50.0	50.0	50.0	100.0	0.0	0.0
塞内加尔	2 382	3 591	5 626	80.4	75.0	70.2	44.9	45.5	47.4
塞拉利昂	1 265	1 546	2 197	73.0	67.9	60.1	59.0	58.5	61.7
多哥	1 062	1 689	2 713	68.7	62.7	53.4	38.8	38.4	41.3
亚洲 (不包括日本)	1 052 771	1 533 185	1 964 239	68.6	61.1	52.0	40.7	42.5	42.6
中亚		21 059	29 095		27.6	20.5		42.4	41.0
哈萨克斯坦		7 773	8 427		19.7	13.8		30.4	24.4
吉尔吉斯斯坦		1 885	2 547		28.9	20.8		37.7	29.8
塔吉克斯坦		1 678	2 896		37.4	27.4		52.2	53.0
土库曼斯坦		1 635	2 437		35.4	29.7		51.6	53.0
乌兹别克斯坦		8 088	12 788		31.2	21.4		46.2	43.5

表 A4 (续)

	从事经济活动的人口								
	总量 (千人)			农业比重 (占总量百分比)			农业经济活动人口中的女性比重 (%)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
东亚 (不包括日本)	526 764	737 152	855 786	72.4	67.2	58.6	45.8	47.6	47.9
中国 ^(A)	504 496	704 769	817 033	73.9	69.4	60.8	45.8	47.7	47.9
中国香港特别行政区	2 415	3 086	3 759	1.3	0.6	0.2	31.3	31.6	25.0
中国澳门特别行政区	..	..	..	..	..	..	..	..	..
中国大陆	..	..	..	..	..	..	..	..	..
朝鲜民主主义人民共和国	7 103	10 400	12 979	44.2	33.8	23.3	46.7	45.0	46.0
蒙古	574	862	1 204	39.7	28.0	17.9	42.1	44.0	47.9
大韩民国	14 591	21 121	24 570	36.9	13.5	5.2	47.1	43.8	43.8
东南亚	147 907	221 405	299 123	63.2	56.0	46.8	41.9	42.7	42.5
文莱达鲁萨兰国	71	131	195	5.6	1.5	0.5	25.0	0.0	0.0
柬埔寨	3 209	4 930	8 029	75.5	71.9	65.9	57.3	54.9	51.2
印度尼西亚	55 181	84 276	115 905	57.8	51.7	41.4	33.7	39.0	39.3
老挝人民民主共和国	1 463	2 172	3 281	79.8	77.5	74.9	51.3	51.8	52.3
马来西亚	4 984	8 167	12 445	40.9	22.8	12.7	41.7	28.6	21.0
缅甸	15 972	22 769	29 464	75.9	71.9	67.1	47.5	47.6	48.3
菲律宾	17 861	28 019	39 967	51.5	42.6	33.7	27.6	24.5	24.0
新加坡	1 117	1 740	2 637	1.5	0.2	0.1	29.4	25.0	0.0
泰国	23 709	33 490	39 198	70.9	60.3	48.5	49.1	45.9	45.0
东帝汶	242	332	461	83.9	81.9	79.6	44.8	42.6	45.0
越南	24 098	35 379	47 541	73.2	69.4	63.2	50.7	51.0	49.1
南亚	348 669	496 504	699 660	67.2	59.3	51.1	32.3	33.6	34.9
阿富汗	4 548	5 620	9 384	70.4	65.8	59.7	29.4	28.5	32.1
孟加拉国	38 345	56 409	78 232	71.9	59.9	45.4	42.4	44.5	51.0
不丹	146	150	326	93.8	92.7	92.9	26.3	19.4	34.7
印度	259 177	364 665	491 326	68.2	61.4	54.4	32.4	32.8	32.4
伊朗 (伊斯兰共和国)	11 064	18 288	30 746	39.0	29.4	21.6	25.2	33.9	46.4
马尔代夫	46	70	150	52.2	28.6	14.7	16.7	20.0	40.9
尼泊尔	5 837	8 061	12 936	93.4	93.4	92.9	35.4	42.2	48.1
巴基斯坦	23 563	35 980	67 292	58.5	45.7	39.0	12.2	18.4	29.6
斯里兰卡	5 943	7 261	9 268	52.2	47.0	42.5	34.8	34.2	37.4
西亚	29 431	57 065	80 575	44.0	30.4	19.2	35.0	43.0	47.9
亚美尼亚		1 375	1 575		14.9	9.4		25.9	16.2
阿塞拜疆		3 229	4 633		29.0	22.8		53.8	53.9
巴林	136	263	384	3.7	1.5	0.5	0.0	0.0	0.0
塞浦路斯	282	343	446	25.5	10.8	5.4	45.8	40.5	41.7
格鲁吉亚		2 508	2 278		22.8	15.1		42.3	36.2
伊拉克	3 097	5 018	7 918	26.6	11.9	5.5	29.7	38.2	50.3
以色列	1 271	2 039	2 935	6.1	3.2	1.7	22.1	22.7	21.6

表 A4 (续)

[illegible]

表 A4 (续)

	从事经济活动的人口								
	总量 (千人)			农业比重 (占总量百分比)			农业经济活动人口中的女性比重 (%)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
中美洲	29 939	46 462	64 495	37.5	26.8	18.6	15.0	11.7	11.9
伯利兹	39	75	131	41.0	29.3	23.7	6.3	4.5	3.2
哥斯达黎加	849	1 411	2 109	32.4	22.5	15.2	4.0	8.5	12.8
萨尔瓦多	1 592	2 201	2 587	39.8	31.6	22.7	7.3	7.5	9.6
危地马拉	2 313	2 941	5 367	52.3	50.4	38.4	8.3	6.8	10.0
洪都拉斯	1 144	1 999	2 782	56.8	35.9	24.0	18.9	19.9	20.7
墨西哥	22 318	35 202	47 529	35.3	24.4	16.2	17.0	12.7	12.3
尼加拉瓜	1 016	1 531	2 395	37.7	25.4	14.7	13.8	8.0	7.6
巴拿马	668	1 102	1 595	28.6	23.4	15.5	5.2	3.9	3.6
南美洲	85 282	135 358	197 446	32.3	20.0	13.0	19.1	20.5	24.6
阿根廷	10 231	14 320	19 094	12.8	10.2	7.4	6.9	9.3	10.7
玻利维亚 (多民族国)	1 908	2 837	4 849	52.8	45.3	41.1	33.0	40.1	41.8
巴西	44 710	70 889	101 026	36.5	19.5	11.0	21.2	21.2	24.5
智利	3 756	5 632	7 302	20.4	17.2	13.2	9.2	10.6	14.2
哥伦比亚	8 764	15 077	23 927	38.9	22.9	14.8	19.5	19.9	24.8
厄瓜多尔	2 543	4 260	6 320	38.7	28.0	18.5	14.0	17.6	24.8
福克兰群岛 (马尔维纳斯)	1	1	2	0.0	0.0	0.0			
法属圭亚那	29	56	91	31.0	19.6	13.2	22.2	27.3	25.0
圭亚那	252	301	347	26.6	19.3	14.7	10.4	12.1	7.8
巴拉圭	1 267	2 045	3 358	39.0	32.1	24.8	8.5	8.1	7.7
秘鲁	5 597	9 948	15 497	39.1	31.0	24.2	19.0	27.0	31.3
苏里南	106	142	195	23.6	19.7	16.9	28.0	25.0	24.2
乌拉圭	1 242	1 511	1 654	15.4	13.3	11.2	9.4	11.9	14.0
委内瑞拉 (玻利瓦尔共和国)	4 876	8 339	13 784	14.8	10.1	5.3	3.3	4.6	6.4
大洋洲 (不包括澳大利亚和新西兰)	1 903	3 018	4 415	72.1	65.8	59.0	43.8	49.1	52.0
美属萨摩亚	11	20	28	45.5	40.0	28.6	40.0	37.5	37.5
库克群岛	6	7	8	50.0	42.9	25.0	33.3	33.3	50.0
斐济	208	291	348	46.2	41.2	35.9	12.5	20.0	21.6
法属波利尼西亚	56	89	122	48.2	38.2	27.0	33.3	35.3	36.4
关岛	43	67	88	37.2	29.9	22.7	25.0	25.0	25.0
基里巴斯	22	35	48	36.4	28.6	22.9	25.0	30.0	27.3
马绍尔群岛		23	31		30.4	22.6		28.6	28.6
密克罗尼西亚 (联邦)		49	54		28.6	22.2		28.6	25.0
瑙鲁	3	5	5	33.3	20.0	20.0	0.0	0.0	0.0
新喀里多尼亚	49	81	108	49.0	39.5	30.6	41.7	40.6	39.4
纽埃	1	1	1	100.0	0.0	0.0	0.0		
北马里亚纳群岛		26	43		30.8	23.3		25.0	30.0
帕劳		8	10		25.0	20.0		50.0	50.0

表 A4 (续)

	从事经济活动的人口								
	总量 (千人)			农业比重 (占总量百分比)			农业经济活动人口中的女性比重 (%)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
巴布亚新几内亚	1 278	1 987	3 054	82.7	77.9	69.4	47.9	53.5	55.8
萨摩亚	54	61	65	48.1	39.3	27.7	34.6	29.2	33.3
所罗门群岛	85	144	222	77.6	73.6	67.6	43.9	46.2	46.0
托克劳	1	1	0	0.0	0.0				
汤加	25	33	41	48.0	39.4	26.8	25.0	30.8	45.5
图瓦卢	3	4	4	33.3	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0
瓦努阿图	54	81	129	50.0	40.7	30.2	48.1	48.5	46.2
瓦利斯群岛和富图纳群岛	4	5	6	50.0	40.0	33.3	50.0	50.0	50.0
地处发达区域的国家	541 644	574 678	625 428	13.1	7.5	4.2	43.4	36.9	32.7
亚洲和大洋洲	64 518	77 780	77 707	10.5	5.5	2.6	45.4	42.7	40.8
澳大利亚	6 750	9 068	11 315	6.5	5.0	3.9	22.1	32.8	44.9
日本	56 431	66 883	64 067	11.0	5.4	2.2	47.6	44.5	40.3
新西兰	1 337	1 829	2 325	11.2	9.6	7.9	21.3	31.3	34.8
欧洲	351 529	341 936	363 492	16.9	10.2	5.9	44.9	37.5	32.4
东欧	189 751	149 744	147 999	23.0	15.1	9.4	47.8	36.9	28.5
白俄罗斯		5 016	4 880		16.2	8.9		28.8	18.7
保加利亚	4 718	3 709	3 334	20.3	9.8	3.7	51.9	42.7	30.6
捷克共和国		5 160	5 242		9.7	6.2		32.1	23.1
捷克斯洛伐克 ^(A)	8 116			13.3			40.7		
匈牙利	5 058	4 188	4 318	18.4	12.8	7.4	35.9	27.7	22.7
波兰	17 568	17 438	17 275	29.8	24.5	17.0	48.7	43.4	36.2
摩尔多瓦共和国		1 962	1 343		27.5	14.9		37.2	30.0
罗马尼亚	10 508	12 122	9 307	35.0	19.2	9.2	60.6	51.4	43.2
俄罗斯联邦		72 466	76 217		12.1	8.0		31.1	24.7
斯洛伐克		2 481	2 757		10.6	7.1		31.2	21.5
乌克兰		25 202	23 326		16.9	10.3		37.4	27.4
苏联 ^(A)	137 459			21.8			46.2		
南斯拉夫社会主义联邦共和国 ^(A)	6 324			27.5			53.5		
北欧	40 445	46 413	51 420	4.6	4.0	2.5	23.7	26.3	25.4
丹麦	2 666	2 822	2 914	6.9	4.6	2.5	18.5	23.7	24.3
爱沙尼亚		713	688		12.9	8.9		33.7	26.2
法罗群岛	22	22	26	4.5	4.5	3.8	0.0	0.0	0.0
芬兰	2 468	2 490	2 724	12.1	6.8	3.6	39.3	35.3	36.1
冰岛	121	153	195	9.9	9.2	6.2	16.7	21.4	16.7
爱尔兰	1 246	1 466	2 328	18.6	11.5	6.6	9.1	8.3	7.2
拉脱维亚		1 207	1 219		13.8	9.2		34.1	25.0
立陶宛		1 790	1 544		15.1	8.0		31.0	22.6

表 A4 (续)

	从事经济活动的人口								
	总量 (千人)			农业比重 (占总量百分比)			农业经济活动人口中的女性比重 (%)		
	1980	1995	2010	1980	1995	2010	1980	1995	2010
挪威	2 006	2 234	2 616	8.2	5.3	3.4	30.3	31.1	39.8
瑞典	4 437	4 555	5 029	6.1	3.7	2.3	27.3	30.0	36.0
英国	27 479	28 961	32 137	2.6	2.0	1.5	20.6	21.7	24.9
南欧	46 186	61 050	71 677	18.6	11.8	6.2	38.5	42.4	45.0
阿尔巴尼亚	1 296	1 308	1 450	57.6	51.5	41.8	46.6	44.3	43.2
安道尔	16	28	41	18.8	10.7	4.9	33.3	33.3	50.0
波斯尼亚和黑塞哥维那		1 636	1 876		8.1	2.3		60.6	59.1
克罗地亚		2 104	1 938		11.7	4.4		38.1	29.4
直布罗陀	12	12	15	16.7	8.3	6.7	50.0	100.0	0.0
希腊	3 881	4 537	5 218	32.1	19.7	12.0	44.6	46.5	52.6
教廷	-	-	-						
意大利	22 134	23 058	25 775	12.6	6.8	3.3	38.5	38.9	45.2
马耳他	120	140	172	8.3	2.1	1.2	10.0	0.0	0.0
黑山			305			12.8			38.5
葡萄牙	4 467	4 880	5 696	26.1	15.2	9.1	50.9	54.9	63.7
圣马力诺	9	11	15	22.2	9.1	6.7	50.0	0.0	0.0
塞尔维亚 ^(A)			4 806			12.8			38.1
塞尔维亚和黑山 ^(A)		4 893			24.5			46.5	
斯洛文尼亚		949	1 025		3.4	0.7		50.0	42.9
西班牙	14 251	16 688	22 439	18.4	9.3	4.4	28.0	33.2	37.7
前南斯拉夫马其顿共和国		806	906		16.7	7.5		37.0	32.4
西欧	75 147	84 729	92 396	7.1	3.7	1.9	38.9	38.0	36.8
奥地利	3 244	3 845	4 295	9.8	6.3	3.4	47.6	47.5	45.8
比利时			4 713			1.3			32.2
比利时-卢森堡 ^(A)	4 040	4 337		3.0	2.2		24.6	28.1	
法国	24 001	25 382	28 232	8.3	4.3	2.0	35.7	35.6	33.6
德国	35 415	39 754	41 914	6.9	3.2	1.6	44.9	40.9	36.8
列支敦士登	11	15	18	9.1	6.7	0.0	0.0	0.0	
卢森堡			228			1.3			33.3
摩纳哥	11	14	16	9.1	7.1	0.0	0.0	0.0	
荷兰	5 388	7 454	8 713	5.6	3.9	2.5	16.7	30.9	36.4
瑞士	3 037	3 928	4 267	6.2	4.8	3.2	26.1	35.8	43.4
北美	125 597	154 962	184 229	3.8	2.5	1.6	22.5	24.4	28.9
百慕大	28	32	34	3.6	3.1	2.9	0.0	0.0	0.0
加拿大	12 102	15 023	19 320	6.7	2.8	1.7	36.2	37.1	52.6
格陵兰	25	29	30	4.0	3.4	0.0	0.0	0.0	..
圣皮埃尔和密克隆	3	3	3	0.0	0.0	0.0	..	..	..
美国	113 439	139 875	164 842	3.5	2.4	1.6	19.7	22.8	25.9

表 A5

农村家庭中户主为女性的家庭比重（最新的观察数据和最早的观察数据）和农业经营者总量及农业经营者总量中的女性比重（最新观察数据）

	农村家庭中户主为女性的家庭比重		农业经营者	
	(%)		(千人)	(占总量百分比)
	最新观察数据	最早观察数据	总量	女性人口比重
世 界				
地处发展中区域的国家				
非洲	25.5			
非洲撒哈拉以南	26.2			
东部非洲	29.9			
布隆迪	..	..	..	..
科摩罗	31.9	..	52 464	32.6
吉布提	..	..	..	..
厄立特里亚	43.2	25.9	..	..
埃塞俄比亚	20.1	21.3	11 507 442	18.7
埃塞俄比亚人民共和国 ^(A)	..	..	..	..
肯尼亚	33.8	35.3	..	..
马达加斯加	20.6	20.8	2 428 492	15.3
马拉维	26.3	26.1	1 561 416	32.1
毛里求斯	..	..	..	..
莫桑比克	26.3	28.2	3 064 195	23.1
留尼汪	..	..	..	..
卢旺达	34.0	20.8	..	..
塞舌尔	..	..	..	..
索马里	..	..	..	..
乌干达	29.3	23.8	1 704 721	16.3
坦桑尼亚联合共和国 ^(B)	25.0	17.2	4 901 837	19.7
赞比亚	25.4	18.7	1 305 783	19.2
津巴布韦	42.6	39.4	..	..
中部非洲	21.6			
安哥拉	21.8	..	..	..
喀麦隆	22.9	16.8	..	..
中非共和国	18.8	..	..	..
乍得	19.1	21.5	..	..
刚果	23.4	..	..	..
刚果民主共和国	20.0	..	4 479 600	8.9
赤道几内亚	..	..	..	..
加蓬	25.4	..	..	..
圣多美和普林西比	..	..	..	..

表 A5 (续)

	农村家庭中户主为女性的家庭比重		农业经营者	
	(%)		(千人)	(占总量百分比)
	最新观察数据	最早观察数据	总量	女性人口比重
北部非洲				
阿尔及利亚	..	..	1 023 799	4.1
埃及	12.0	10.9	4 537 319	5.2
阿拉伯利比亚民众国	..	..	..	..
摩洛哥	12.0	13.3	1 492 844	4.4
苏丹	..	..	..	..
突尼斯	..	..	..	..
西撒哈拉	..	..	..	..
南部非洲	46.5			
博茨瓦纳	..	..	51 264	33.9
莱索托	36.3	..	337 795	30.8
纳米比亚	47.4	30.6	..	..
南非	50.0	..	..	..
斯威士兰	52.1	..	..	..
西部非洲	19.2	14.6		
贝宁	21.1	14.2	..	..
布基纳法索	7.5	5.0	886 638	8.4
佛得角	..	..	44 450	50.5
科特迪瓦	13.3	13.2	1 117 667	10.1
冈比亚	..	..	69 140	8.3
加纳	30.8	34.6	..	..
几内亚	15.8	10.8	840 454	5.7
几内亚比绍	..	..	..	..
利比里亚	26.6	28.8	..	..
马里	11.5	7.0	805 194	3.1
毛里塔尼亚	31.7	..	..	..
尼日尔	18.8	8.5	..	..
尼日利亚	18.6	12.9	..	..
圣赫勒拿	..	..	..	..
塞内加尔	10.7	10.5	437 036	9.1
塞拉利昂	20.7	..	..	..
多哥	22.1	..	..	..
亚洲 (不包括日本)				
中亚	17.6			
哈萨克斯坦	22.0	23.4	..	..
吉尔吉斯斯坦 ^(a)	18.0	..	246 901	12.3
塔吉克斯坦	..	..	..	..

表 A5 (续)

	农村家庭中户主为女性的家庭比重		农业经营者	
	(%)		(千人)	(占总量百分比)
	最新观察数据	最早观察数据	总量	女性人口比重
土库曼斯坦	18.6	..	..	..
乌兹别克斯坦	11.6	..	..	..
东亚 (不包括日本)	..	..	..	..
中国	..	..	..	..
中国香港特别行政区	..	..	..	..
中国澳门特别行政区	..	..	..	..
中国大陆	..	..	..	..
朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..
蒙古	..	..	..	..
大韩民国	..	..	..	..
东南亚			35 581 830	13.3
文莱达鲁萨兰国	..	..	..	..
柬埔寨	23.0	25.0	..	..
印度尼西亚 ^(a)	12.3	12.8	20 331 746	8.8
老挝人民民主共和国	..	..	667 900	9.1
马来西亚 ^(a)	..	..	500 307	13.1
缅甸	..	..	3 464 769	15.0
菲律宾	14.4	12.1	4 768 317	10.8
新加坡	..	..	..	..
泰国	..	..	5 787 774	27.4
东帝汶	..	..	..	..
越南 ⁽³⁾ ^(b)	22.4	20.7	61 017	8.8
南亚				
阿富汗	..	..	..	..
孟加拉国 ⁽⁴⁾⁽⁵⁾	13.2	8.7	..	..
不丹	..	..	..	..
印度 ⁽⁶⁾	14.9	9.1	119 621 000	10.9
伊朗 (伊斯兰共和国)	..	..	..	..
马尔代夫	..	..	..	..
尼泊尔	24.0	12.4	3 364 139	8.1
巴基斯坦	11.0	6.8	..	..
斯里兰卡	..	..	..	..
西亚				
亚美尼亚	33.1	25.1	..	..
阿塞拜疆	24.4	..	..	..
巴林	..	..	..	..
塞浦路斯	..	..	44 752	25.5
格鲁吉亚	..	..	728 950	29.1

表 A5 (续)

	农村家庭中户主为女性的家庭比重		农业经营者	
	(%)		(千人)	(占总量百分比)
	最新观察数据	最早观察数据	总量	女性人口比重
伊拉克	..	..	..	..
以色列	..	..	..	..
约旦	10.9	9.0	91 585	3.0
科威特	..	..	..	..
黎巴嫩 ⁽²⁾	..	..	194 264	7.1
巴勒斯坦被占领土	..	..	..	..
阿曼	..	..	..	..
卡塔尔	..	..	..	..
沙特阿拉伯	..	..	242 267	0.8
阿拉伯叙利亚共和国	..	..	..	..
土耳其	9.1	8.6	..	..
阿拉伯联合酋长国	..	..	..	..
也门	9.5	12.8	..	..
拉丁美洲和加勒比				
加勒比				
安圭拉	..	..	..	..
安提瓜和巴布达	..	..	..	..
阿鲁巴	..	..	..	..
巴哈马	..	..	..	..
巴巴多斯	..	..	..	..
英属维尔京群岛	..	..	..	..
开曼群岛	..	..	..	..
古巴	..	..	..	..
多米尼克	..	..	..	..
多米尼加共和国 ^(a)	29.7	18.0	243 104	10.2
格林纳达	..	..	..	..
瓜德罗普	..	..	..	..
海地	38.6	32.9	..	..
牙买加 ^(a)	..	..	182 169	19.3
马提尼克	..	..	..	..
蒙特塞拉特	..	..	..	..
荷属安的列斯	..	..	..	..
波多黎各	..	..	17 659	8.8
圣基茨和尼维斯	..	..	3 046	27.9
圣卢西亚	..	..	..	..
圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	..
特立尼达和多巴哥	..	..	19 051	14.7
特克斯和凯科斯群岛	..	..	..	..
美属维尔京群岛	..	..	..	..

表 A5 (续)

	农村家庭中户主为女性的家庭比重		农业经营者	
	(%)		(千人)	(占总量百分比)
	最新观察数据	最早观察数据	总量	女性人口比重
中美洲				
伯利兹 ^(a)	..	..	9 697	8.1
哥斯达黎加	..	..	..	..
萨尔瓦多	..	..	..	..
危地马拉	16.1	18.0	819 162	7.8
洪都拉斯	20.2	..	..	..
墨西哥	..	..	..	..
尼加拉瓜	19.3	20.0	196 909	18.1
巴拿马 ^(a)	..	..	232 464	29.3
南美洲				
阿根廷 ^(a)	..	..	202 423	18.2
玻利维亚 (多民族国)	17.1	17.3	..	..
巴西 ⁽¹⁾	13.7	16.8	..	..
智利 ^(b)	..	..	268 787	29.9
哥伦比亚	21.7	16.7	..	..
厄瓜多尔	..	..	842 882	25.4
福克兰群岛 (马尔维纳斯)	..	..	..	..
法属圭亚那	..	..	..	..
圭亚那	..	..	..	..
巴拉圭	13.4	..	..	..
秘鲁 ^(b)	16.3	13.3	1 750 640	20.4
苏里南	..	..	..	..
乌拉圭 ^(b)	..	..	49 302	18.1
委内瑞拉 (玻利瓦尔共和国)	..	..	..	..
大洋洲 (不包括澳大利亚和新西兰)				
美属萨摩亚	..	..	7 094	20.6
库克群岛	..	..	..	..
斐济	..	..	..	..
法属波利尼西亚	..	..	..	..
关岛	..	..	..	..
基里巴斯	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	..	..	..
密克罗尼西亚 (联邦)	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..
新喀里多尼亚	..	..	..	..
纽埃	..	..	..	..
北马里亚纳群岛	..	..	214	9.3
帕劳	..	..	..	..
巴布亚新几内亚	..	..	..	..
萨摩亚	..	..	14 778	1.7

表 A5 (续)

	农村家庭中户主为女性的家庭比重		农业经营者	
	(%)		(千人)	(占总量百分比)
	最新观察数据	最早观察数据	总量	女性人口比重
所罗门群岛	..	..	..	..
托克劳	..	..	..	..
汤加	..	..	..	..
图瓦卢	..	..	..	..
瓦努阿图	..	..	..	..
瓦利斯群岛和富图纳群岛	..	..	..	..
地处发达区域的国家				
亚洲和大洋洲				
澳大利亚	..	..	..	..
日本	..	..	..	..
新西兰	..	..	..	..
欧洲				
东欧				
白俄罗斯	..	..	..	..
保加利亚	..	..	..	..
捷克共和国	..	..	..	..
捷克斯洛伐克	..	..	..	..
匈牙利	..	..	958 534	23.9
波兰	..	..	..	..
摩尔多瓦共和国	30.8	..	..	..
罗马尼亚	..	..	..	..
俄罗斯联邦	..	..	..	..
斯洛伐克	..	..	..	..
乌克兰	47.9	..	..	..
苏联	..	..	..	..
南斯拉夫社会主义联邦共和国	..	..	..	..
北欧			703 649	12.0
丹麦 ⁽⁷⁾	..	..	57 310	8.7
爱沙尼亚	..	..	..	..
法罗群岛	..	..	..	..
芬兰 ⁽⁷⁾	..	..	75 740	10.8
冰岛 ⁽⁷⁾	..	..	..	..
爱尔兰 ⁽⁷⁾	..	..	141 340	10.7
拉脱维亚	..	..	..	..
立陶宛	..	..	..	..
挪威 ⁽⁷⁾	..	..	69 959	12.9
瑞典 ⁽⁷⁾	..	..	75 910	10.0
英国 ⁽⁸⁾	..	..	283 390	18.8

表 A5 (续)

	农村家庭中户主为女性的家庭比重		农业经营者	
	(%)		(千人)	(占总量百分比)
	最新观察数据	最早观察数据	总量	女性人口比重
南欧				
阿尔巴尼亚	..	..	..	..
安道尔	..	..	..	..
波斯尼亚和黑塞哥维那	..	..	..	..
克罗地亚	..	..	..	..
直布罗陀	..	..	..	..
希腊 ⁽⁷⁾	..	..	816 530	25.1
教廷	..	..	..	..
意大利 ⁽⁸⁾	..	..	1 663 510	32.2
马耳他	..	..	..	..
黑山	..	..	..	..
葡萄牙 ⁽⁷⁾	..	..	409 308	23.2
圣马力诺	..	..	..	..
塞尔维亚	..	..	778 891	18.1
塞尔维亚和黑山	..	..	..	..
斯洛文尼亚	..	..	..	..
西班牙 ⁽⁸⁾	..	..	988 060	28.8
前南斯拉夫马其顿共和国	..	..	..	..
西欧			1 219 730	17.3
奥地利 ⁽⁷⁾	..	..	194 910	29.5
比利时 ⁽⁷⁾	..	..	59 280	15.0
比利时-卢森堡	..	..	..	..
法国 ⁽⁸⁾	..	..	427 630	23.1
德国 ⁽⁷⁾	..	..	440 060	8.8
列支敦士登	..	..	..	..
卢森堡 ⁽⁷⁾	..	..	2 750	19.6
摩纳哥	..	..	..	..
荷兰 ⁽⁷⁾	..	..	95 100	7.8
瑞士	..	..	..	..
北美				
百慕大	..	..	..	..
加拿大	..	..	..	..
格陵兰	..	..	..	..
圣皮埃尔和密克隆	..	..	..	..
美国	..	..	..	..

表 A6

人口中慢性能量缺乏症（CED-体重指数低于18.5）成年患者比重（按性别计）和体重不足儿童比重（按性别、居住地和家庭财富五分位数计），最新观察数据

	人口中慢性能量缺乏症成年患者比重 (占总量百分比)		体重不足儿童比重 (占总量百分比)					
	女性	男性	性别		居住地		家庭财富五分位数	
			男童	女童	城市	农村	最穷	最富
世 界								
地处发展中区域的国家			18.0	17.3	14.0	19.6		
非洲	12.5		20.6	19.2	14.5	20.8	27.8	13.5
非洲撒哈拉以南	13.0		23.1	21.6	16.8	24.0	28.8	15.3
东部非洲	14.5		27.6	25.3	19.3	27.3	32.3	15.5
布隆迪	..	..	..	..	22.0	41.0	..	..
科摩罗	10.3	..	28.0	21.0	..	..	..	..
吉布提 ⁽¹⁾	..	..	34.0	33.0	30.0	42.0	..	..
厄立特里亚	37.3	..	41.0	39.0	29.0	45.0	49.0	20.0
埃塞俄比亚 ⁽²⁾	26.5	36.7	39.0	38.0	23.0	40.0	43.0	29.0
埃塞俄比亚人民共和国 ^(A)	..	..	..	..	..	..	..	..
肯尼亚 ⁽¹⁾	12.3	..	23.0	19.0	23.0	13.0	..	..
马达加斯加	19.2	..	41.0	38.0	35.0	41.0	46.0	29.0
马拉维	9.2	..	20.0	19.0	16.0	20.0	23.0	14.0
毛里求斯	..	..	..	..	..	..	..	..
莫桑比克	8.6	..	20.0	15.0	13.0	19.0	23.0	7.0
留尼汪	..	..	..	..	..	..	..	..
卢旺达	9.8	..	23.0	22.0	16.0	24.0	31.0	10.0
塞舌尔	..	..	..	..	..	..	..	..
索马里	..	..	37.0	34.0	23.0	43.0	48.0	16.0
乌干达	12.1	..	21.0	20.0	14.0	21.0	25.0	11.0
坦桑尼亚联合共和国	10.4	..	22.0	22.0	17.0	23.0	25.0	12.0
赞比亚	9.6	..	21.0	18.0	17.0	20.0	21.0	14.0
津巴布韦 ⁽²⁾	9.2	15.5	17.0	16.0	11.0	18.0	21.0	9.0
中部非洲	13.4		23.3	21.2	18.2	25.4	29.8	14.5
安哥拉	..	..	32.0	29.0	30.0	32.0	..	..
喀麦隆	6.7	..	21.0	17.0	11.0	26.0	35.0	6.0
中非共和国	15.3	..	31.0	26.0	26.0	30.0	30.0	22.0
乍得	20.3	..	37.0	37.0	30.0	38.0	48.0	29.0
刚果	13.2	..	15.0	14.0	10.0	18.0	19.0	5.0
刚果民主共和国	18.5	..	33.0	30.0	24.0	36.0	34.0	20.0
赤道几内亚	..	..	19.0	18.0	15.0	21.0	..	..
加蓬	6.6	..	13.0	11.0	10.0	17.0	..	..
圣多美和普林西比	..	..	9.0	9.0	8.0	11.0	13.0	5.0

表 A6 (续)

	人口中慢性能量缺乏症成年患者比重 (占总量百分比)		体重不足儿童比重 (占总量百分比)					
			性别		居住地		家庭财富五分位数	
	女性	男性	男童	女童	城市	农村	最穷	最富
北部非洲			10.3	9.7	5.3	8.0	16.8	8.0
阿尔及利亚	..	..	4.0	4.0	3.0	4.0	5.0	3.0
埃及	1.6	3.2	8.0	7.0	7.0	8.0	9.0	7.0
阿拉伯利比亚民众国	..	..	5.0	4.0	4.0	6.0	..	..
摩洛哥 ^(a)	7.3	5.7	10.0	10.0	7.0	14.0	17.0	4.0
苏丹	..	..	32.0	30.0	..	..	36.0	18.0
突尼斯	..	..	3.0	3.0	..	..	..	..
西撒哈拉	..	..	..	..	..	..	..	..
南部非洲	7.8		14.4	14.2	12.0	15.2		
博茨瓦纳	..	..	13.0	13.0	12.0	14.0	..	..
莱索托	5.7	..	19.0	21.0	16.0	20.0	27.0	11.0
纳米比亚	15.9	..	21.0	21.0	15.0	25.0	27.0	9.0
南非	6.2	12.5	13.0	11.0	12.0	11.0	..	..
斯威士兰	3.2	10.1	6.0	5.0	5.0	6.0	8.0	4.0
西部非洲	12.9		27.1	25.8	17.7	28.1	32.4	15.8
贝宁	9.2	..	24.0	21.0	18.0	25.0	..	..
布基纳法索	20.8	..	38.0	37.0	26.0	41.0	44.0	24.0
佛得角 ^(a)	..	..	..	..	9.0	9.0	..	..
科特迪瓦	8.2	..	22.0	19.0	13.0	24.0	26.0	10.0
冈比亚	..	..	21.0	20.0	15.0	23.0	26.0	14.0
加纳 ^(a)	8.6	16.2	18.0	17.0	12.0	21.0	25.0	8.0
几内亚	13.2	..	27.0	26.0	20.0	29.0	30.0	24.0
几内亚比绍	..	..	19.0	20.0	13.0	22.0	21.0	10.0
利比里亚	10.0	..	25.0	23.0	21.0	25.0	27.0	18.0
马里	13.5	..	33.0	31.0	..	..	..	..
毛里塔尼亚	13.0	..	31.0	29.0	20.0	37.0	40.0	13.0
尼日尔	19.2	..	45.0	44.0	27.0	47.0	48.0	30.0
尼日利亚	12.2	..	29.0	28.0	22.0	32.0	35.0	13.0
圣赫勒拿	..	..	..	..	..	..	..	..
塞内加尔	18.2	..	16.0	18.0	10.0	22.0	26.0	6.0
塞拉利昂	11.2	..	32.0	29.0	23.0	33.0	36.0	21.0
多哥	10.9	..	27.0	25.0	16.0	32.0	37.0	15.0
亚洲 (不包括日本)	13.3		15.6	19.4	14.7	19.5		
中亚	6.9		8.6	7.8	7.4	8.4	9.6	5.2
哈萨克斯坦	7.4	..	4.0	4.0	3.0	5.0	5.0	1.0
吉尔吉斯斯坦	4.2	3.2	4.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0
塔吉克斯坦	..	..	18.0	17.0	17.0	17.0	22.0	14.0

表 A6 (续)

	人口中慢性能量缺乏症成年患者比重 (占总量百分比)		体重不足儿童比重 (占总量百分比)					
			性别		居住地		家庭财富五分位数	
	女性	男性	男童	女童	城市	农村	最穷	最富
土库曼斯坦	9.9	..	12.0	10.0	9.0	12.0	12.0	5.0
乌兹别克斯坦	5.9	3.8	5.0	5.0	5.0	5.0	6.0	3.0
东亚（不包括日本）	6.3	6.0			4.0	8.0		
中国 ⁽¹⁾	8.5	9.2	..	..	2.0	9.0	..	..
中国香港特别行政区	..	..	..	..	..	..	..	..
中国澳门特别行政区	..	..	..	..	..	..	..	..
中国大陆	..	..	..	..	..	..	..	..
朝鲜民主主义人民共和国 ⁽²⁾	..	..	24.0	23.0	..	..	..	..
蒙古	3.9	5.9	6.0	7.0	6.0	7.0	8.0	4.0
大韩民国	6.5	2.8	..	..	..	..	..	..
东南亚	18.2	14.1	25.3	25.3	23.4	30.4		
文莱达鲁萨兰国	..	..	..	..	..	..	..	..
柬埔寨	16.1	..	35.0	36.0	35.0	36.0	43.0	23.0
印度尼西亚	..	..	..	..	25.0	30.0	..	..
老挝人民民主共和国	14.8	12.1	37.0	38.0	26.0	39.0	44.0	18.0
马来西亚	10.0	9.2	19.0	19.0	16.0	23.0	..	..
缅甸	..	..	31.0	32.0	25.0	34.0	..	..
菲律宾	14.2	10.6	..	..	..	..	..	..
新加坡	14.6	4.4	4.0	3.0	..	..	..	..
泰国	9.6	11.6	9.0	10.0	6.0	11.0	15.0	4.0
东帝汶	37.7	26.4	46.0	45.0	42.0	48.0	18.0	10.0
越南	28.3	24.4	21.0	19.0	12.0	22.0	29.0	10.0
南亚	23.8		32.9	33.4	30.3	39.3		
阿富汗 ⁽¹⁾	..	..	38.0	40.0	47.0	50.0	..	..
孟加拉国	29.7	..	44.0	49.0	40.0	48.0	56.0	32.0
不丹	..	..	20.0	17.0	..	..	..	..
印度	35.6	33.7	46.0	49.0	38.0	51.0	61.0	25.0
伊朗（伊斯兰共和国）	5.4	6.0	12.0	10.0	10.0	14.0	..	..
马尔代夫	..	..	31.0	30.0	..	..	..	..
尼泊尔	24.4	..	38.0	40.0	23.0	41.0	47.0	19.0
巴基斯坦	31.6	30.8	38.0	36.0	35.0	39.0	..	..
斯里兰卡 ⁽³⁾	16.2	..	29.0	30.0	19.0	32.0	..	..
西亚			11.4	11.1				
亚美尼亚	5.2	..	2.0	6.0	4.0	4.0	5.0	1.0
阿塞拜疆	4.8	2.1	9.0	10.0	6.0	13.0	17.0	4.0
巴林	..	..	7.0	11.0	..	..	..	..
塞浦路斯	6.9	1.7	..	..	..	..	..	..

表 A6 (续)

	人口中慢性能量缺乏症成年患者比重 (占总量百分比)		体重不足儿童比重 (占总量百分比)					
			性别		居住地		家庭财富五分位数	
	女性	男性	男童	女童	城市	农村	最穷	最富
格鲁吉亚	..	..	2.0	2.0	2.0	3.0	3.0	2.0
伊拉克	..	..	8.0	7.0	7.0	8.0	..	..
以色列	..	..	..	..	..	..	..	..
约旦	3.9	..	4.0	5.0	4.0	7.0	..	..
科威特	2.3	2.7	10.0	9.0	..	..	..	..
黎巴嫩	..	..	..	..	..	..	..	..
巴勒斯坦被占领土	..	..	3.0	3.0	3.0	3.0	..	..
阿曼	..	..	18.0	18.0	..	..	..	..
卡塔尔 ⁽²⁾	..	..	7.0	5.0	..	..	..	..
沙特阿拉伯	4.9	5.9	17.0	12.0	..	..	..	..
阿拉伯叙利亚共和国	..	..	11.0	9.0	9.0	10.0	13.0	8.0
土耳其 ⁽²⁾	1.6	1.5	..	..	2.0	5.0	..	..
阿拉伯联合酋长国	10.0	..	16.0	13.0	..	..	..	..
也门	25.2	..	46.0	45.0	37.0	48.0	..	..
拉丁美洲和加勒比								
加勒比								
安圭拉	..	..	..	..	..	..	..	..
安提瓜和巴布达	..	..	..	..	..	..	..	..
阿鲁巴	..	..	..	..	..	..	..	..
巴哈马	..	..	..	..	..	..	..	..
巴巴多斯	3.3	3.1	..	..	..	..	..	..
英属维尔京群岛	..	..	..	..	..	..	..	..
开曼群岛	..	..	..	..	..	..	..	..
古巴	6.2	5.3	..	..	4.0	5.0	..	..
多米尼克	..	..	..	..	..	..	..	..
多米尼加共和国	5.1	..	4.0	4.0	4.0	5.0	7.0	2.0
格林纳达	..	..	..	..	..	..	..	..
瓜德罗普	..	..	..	..	..	..	..	..
海地	15.5	..	22.0	22.0	15.0	26.0	27.0	8.0
牙买加	..	..	4.0	4.0	..	5.0	..	..
马提尼克	..	..	..	..	..	..	..	..
蒙特塞拉特	..	..	..	..	..	..	..	..
荷属安的列斯	..	..	..	..	..	..	..	..
波多黎各	..	..	..	..	..	..	..	..
圣基茨和尼维斯	..	..	..	..	..	..	..	..
圣卢西亚	..	..	..	..	..	..	..	..
圣文森特和格林纳丁斯	..	..	..	..	..	..	..	..
特立尼达和多巴哥	..	..	7.0	5.0	..	..	..	..
特克斯和凯科斯群岛	..	..	..	..	..	..	..	..
美属维尔京群岛	..	..	..	..	..	..	..	..

表 A6 (续)

	人口中慢性能量缺乏症成年患者比重 (占总量百分比)		体重不足儿童比重 (占总量百分比)					
			性别		居住地		家庭财富五分位数	
	女性	男性	男童	女童	城市	农村	最穷	最富
中美洲	2.9		9.8	9.9	6.9	12.9		
伯利兹	..	..	5.0	7.0	4.0	8.0	..	..
哥斯达黎加 ⁽²⁾	..	..	6.0	4.0	4.0	7.0	..	..
萨尔瓦多	..	..	10.0	11.0	7.0	13.0	..	..
危地马拉 ⁽³⁾	2.0	..	23.0	23.0	16.0	26.0	..	..
洪都拉斯	4.0	..	11.0	12.0	6.0	15.0	22.0	2.0
墨西哥	1.4	1.5	8.0	7.0	6.0	12.0	..	..
尼加拉瓜	3.7	..	7.0	7.0	5.0	9.0	11.0	2.0
巴拿马	3.6	2.6	8.0	8.0	..	..	..	..
南美洲			7.2	6.9	5.4	9.9		
阿根廷 ⁽¹⁾	3.4	..	..	..	..	..	..	..
玻利维亚 (多民族国)	2.0	..	6.0	6.0	4.0	9.0	..	..
巴西 ^(c)	3.5	2.8	6.0	5.0	5.0	9.0	..	..
智利 ⁽²⁾	1.1	0.6	..	..	..	..	..	..
哥伦比亚 ⁽³⁾	3.9	3.7	7.0	7.0	6.0	10.0	12.0	3.0
厄瓜多尔	..	..	9.0	10.0	8.0	11.0	..	..
福克兰群岛 (马尔维纳斯)	..	..	..	..	..	..	..	..
法属圭亚那	..	..	..	..	..	..	..	..
圭亚那	..	..	14.0	13.0	10.0	15.0	..	..
巴拉圭	..	..	5.0	3.0	3.0	6.0	9.0	0.0
秘鲁	1.9	..	6.0	5.0	2.0	9.0	12.0	1.0
苏里南	..	..	10.0	10.0	..	..	12.0	8.0
乌拉圭	..	..	4.0	5.0	..	..	..	..
委内瑞拉 (玻利瓦尔共和国)	..	..	5.0	5.0	..	..	..	..
大洋洲 (不包括澳大利亚和新西兰)								
美属萨摩亚	0.2	..	..	..	..	..	..	..
库克群岛	..	..	..	..	..	..	..	..
斐济	5.6	6.6	..	..	..	..	..	..
法属波利尼西亚	..	..	..	..	..	..	..	..
关岛	..	..	..	..	..	..	..	..
基里巴斯	0.6	0.3	..	..	..	..	..	..
马绍尔群岛	..	..	..	..	..	..	..	..
密克罗尼西亚 (联邦)	..	..	..	..	..	..	..	..
瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..
新喀里多尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..
纽埃	..	..	..	..	..	..	..	..
北马里亚纳群岛	..	..	..	..	..	..	..	..
帕劳	..	..	..	..	..	..	..	..
巴布亚新几内亚 ⁽¹⁾	..	..	28.0	25.0	18.0	28.0	..	..
萨摩亚	..	..	..	..	..	..	..	..

表 A6 (续)

	人口中慢性能量缺乏症成年患者比重 (占总量百分比)		体重不足儿童比重 (占总量百分比)					
	女性	男性	性别		居住地		家庭财富五分位数	
			男童	女童	城市	农村	最穷	最富
所罗门群岛	..	..	..	..	..	..	..	..
托克劳	..	..	..	..	..	..	..	..
汤加	..	..	..	..	..	..	..	..
图瓦卢	..	..	..	..	..	..	..	..
瓦努阿图	2.9	1.0	18.0	13.0	15.0	16.0	18.0	13.0
瓦利斯群岛和富图纳群岛	..	..	..	..	..	..	..	..
地处发达区域的国家								
亚洲和大洋洲	5.1	2.3						
澳大利亚	2.8	1.3	..	..	..	..	..	..
日本	10.8	4.3	..	..	..	..	..	..
新西兰	1.6	1.3	..	..	..	..	..	..
欧洲								
东欧	4.9	1.1						
白俄罗斯	..	..	1.0	1.0	1.0	2.0	2.0	1.0
保加利亚	5.9	1.6	..	..	..	..	..	..
捷克共和国	3.7	1.0	..	..	..	..	..	..
捷克斯洛伐克	..	..	..	..	..	..	..	..
匈牙利	3.0	0.4	..	..	..	..	..	..
波兰	3.2	1.0	..	..	..	..	..	..
摩尔多瓦共和国	5.9	..	3.0	5.0	3.0	5.0	7.0	1.0
罗马尼亚	4.8	1.1	3.0	3.0	3.0	3.0	..	..
俄罗斯联邦	..	..	3.0	3.0	..	..	..	..
斯洛伐克	7.4	1.6	..	..	..	..	..	..
乌克兰 ⁽⁴⁾	5.4	..	1.0	1.0	..	..	..	..
苏联	..	..	..	..	..	..	..	..
南斯拉夫社会主义联邦共和国	..	..	..	..	..	..	..	..
北欧	3.9	1.7						
丹麦	3.7	0.8	..	..	..	..	..	..
爱沙尼亚	4.4	1.3	..	..	..	..	..	..
法罗群岛	..	..	..	..	..	..	..	..
芬兰	3.1	1.6	..	..	..	..	..	..
冰岛	3.0	1.6	..	..	..	..	..	..
爱尔兰	1.0	2.0	..	..	..	..	..	..
拉脱维亚	5.3	1.2	..	..	..	..	..	..
立陶宛	3.0	1.6	..	..	..	..	..	..
挪威	7.0	2.0	..	..	..	..	..	..

表 A6 (续)

	人口中慢性能量缺乏症成年患者比重 (占总量百分比)		体重不足儿童比重 (占总量百分比)					
			性别		居住地		家庭财富五分位数	
	女性	男性	男童	女童	城市	农村	最穷	最富
瑞典	3.0	1.0	..	..	..	..	..	..
英国	5.9	4.1	..	..	..	..	..	..
南欧								
阿尔巴尼亚	..	..	8.0	7.0	5.0	9.0	13.0	3.0
安道尔	..	..	..	..	..	..	..	..
波斯尼亚和黑塞哥维那	..	..	2.0	1.0	2.0	1.0	3.0	2.0
克罗地亚	0.2	0.1	..	..	..	..	..	..
直布罗陀	..	..	..	..	..	..	..	..
希腊	..	..	..	..	..	..	..	..
教廷	..	..	..	..	..	..	..	..
意大利	5.8	0.9	..	..	..	..	..	..
马耳他	3.8	1.3	..	..	..	..	..	..
黑山	..	..	4.0	2.0	3.0	2.0	6.0	2.0
葡萄牙	3.4	0.9	..	..	..	..	..	..
圣马力诺	..	..	..	..	..	..	..	..
塞尔维亚	..	..	2.0	2.0	2.0	1.0	4.0	2.0
塞尔维亚和黑山	..	..	..	..	..	..	..	..
斯洛文尼亚	..	..	..	..	..	..	..	..
西班牙	3.0	0.5	..	..	..	..	..	..
前南斯拉夫马其顿共和国	6.4	..	2.0	2.0	2.0	2.0	4.0	1.0
西欧								
奥地利	4.0	1.0	..	..	..	..	..	..
比利时	5.3	2.6	..	..	..	..	..	..
比利时-卢森堡	..	..	..	..	..	..	..	..
法国	..	..	..	..	..	..	..	..
德国	..	..	..	..	..	..	..	..
列支敦士登	..	..	..	..	..	..	..	..
卢森堡	..	..	..	..	..	..	..	..
摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..
荷兰	..	..	..	..	..	..	..	..
瑞士	5.9	1.0	..	..	..	..	..	..
北美								
百慕大	..	..	..	..	..	..	..	..
加拿大	4.1	1.2	..	..	..	..	..	..
格陵兰	..	..	..	..	..	..	..	..
圣皮埃尔和密克隆	..	..	..	..	..	..	..	..
美国 ^(a)	3.3	1.5	2.0	1.0	..	..	..	..

- 参考文献
- 《粮食及农业状况》
特别章节

参考文献

- Addati, L. & Cassirer, N. 2008. *Equal sharing of responsibilities between women and men, including care-giving in the context of HIV/AIDS*. Paper prepared for the Expert Group meeting on the Equal Sharing of Responsibilities between Women and Men, Including Care-giving in the Context of HIV/AIDS, organized by the United Nations Division for the Advancement of Women, Geneva, Switzerland, 6-8 October 2008.
- Adeleke, O.A., Adesiyun, O.I., Olaniyi, O.A., Adelalu, K.O. & Matanmi, H.M. 2008. Gender differentials in the productivity of cereal crop farmers: a case study of maize farmers in Oluyole local government area of Oyo State. *Agricultural Journal*, 3(3): 193-198.
- Adesina, A.A. & Djato, K.K. 1997. Relative efficiency of women as farm managers: profit function analysis in Côte d'Ivoire. *Agricultural Economics*, 16(1): 47-53.
- Agarwal, B. 1994. *A field of one's own: gender and land rights in South Asia*. Cambridge, UK, Cambridge University Press.
- Agarwal, B. 2003. Gender and land rights revisited: exploring new prospects via the state, family and market. *Journal of Agrarian Change*, (1&2): 184-224.
- Ahmed, S. & Maitra, P. 2010. Gender wage discrimination in rural and urban labour markets of Bangladesh. *Oxford Development Studies*, 38(1): 83-112.
- Akresh, R. 2008. *(In)Efficiency in intrahousehold allocations*. Working Paper. Department of Economics. Urbana, USA, University of Illinois at Urbana Champaign.
- Alene, A.D., Manyong, V.M., Omany, G.O., Mignouna, H.D., Bokanga, M. & Odhiambo, G.D. 2008. Economic efficiency and supply response of women as farm managers: comparative evidence from Western Kenya. *World Development*, 36(7): 1247-1260.
- Allendorf, K. 2007. Do women's land rights promote empowerment and child health in Nepal? *World Development*, 35(11): 1975-1988.
- Aly, H.Y. & Shields, M.P. 2010. Gender and agricultural productivity in a surplus labor traditional economy: empirical evidence from Nepal. *Journal of Developing Areas*, 42(2): 111-124.
- Anriquez, G. 2010. *Demystifying the agricultural feminization myth and the gender burden*. Background paper prepared for *The State of Food and Agriculture 2010-11*. Rome, FAO.
- Appleton, S. 1996. Women-headed households and household welfare: an empirical deconstruction for Uganda. *World Development*, 24(12): 1811-1827.
- Armendariz, B. & Roome, N. 2008. *Empowering women via microfinance in fragile states*. CEB Working Paper 08/001. Brussels, Université Libre de Bruxelles, Solvay Business School, Centre Emile Bernheim.
- Ashraf, N., Karlan, D. & Yin, W. 2010. Female empowerment: impact of a commitment savings product in the Philippines. *World Development*, 38(3): 333-344.
- Baanante, C., Thompson, T.P. & Acheampong, K. 1999. Labour contributions of women to crop production activities in three regions of West Africa: an analysis of farm-survey data. *Institute of African Studies: Research Review*, 15(1): 80-100.
- Baird, S., Friedman, J. & Schady, N. 2007. *Aggregate income shocks and infant mortality in the developing world*. World Bank Policy Research Working Paper 4346. Washington, DC, World Bank.
- Bank of Uganda. 2001. *Annual Report 2000-2001*. Kampala.
- Baydas, M.M., Meyer, R.L. & Alfred, N.A. 1994. Discrimination against women in formal credit markets: reality or rhetoric? *World Development*, 22(7): 1073-82.
- Behrman, J.R. 2007. *Policy-Oriented Research Impact Assessment (PORIA) case study on the International Food Policy Research Institute (IFPRI) and the Mexican Progreso Anti-Poverty and Human Resource Investment Conditional Cash Transfer Program*. Washington, DC, IFPRI.
- Behrman, J.R. & Deolalikar, A. 1988. Health and nutrition. In H. Chenery and T.N. Srinivasan, eds. *Handbook of development economics*, Vol. 1, pp. 633-711. Amsterdam, Elsevier.
- Behrman, J.R. & Wolfe, B.L. 1989. Does more schooling make women better nourished and healthier? *Journal of Human Resources*, 24: 644-663.
- Behrman, J.R., Alderman, H. & Hoddinott, J. 2004. *Hunger and malnutrition*. Paper prepared for the Copenhagen Consensus - Challenges and Opportunities. Unpublished.

- Beintema, N.M.** 2006. *Participation of female agricultural scientists in developing countries*. Brief prepared for the meeting "Women in Science: Meeting the Challenge", an adjunct to the CGIAR Annual General Meeting, Washington, DC, 4 December.
- Beintema, N.M. & Di Marcantonio, F.** 2009. *Women's participation in agricultural research and higher education: key trends in sub-Saharan Africa*. Washington, DC, and Nairobi, IFPRI and CGIAR Gender & Diversity Program.
- Beneria, L.** 1981. Conceptualizing the labor force: the underestimation of women's economic activities. *Journal of Development Studies*, 17(3): 10-28.
- Berger, M.** 1989. Giving women credit: the strengths and limitations of credit as a tool for alleviating poverty. *World Development*, 17(7): 1017-1032.
- Besley, T.** 1995. Savings, credit, and insurance. In J. Behrman and T.N. Srinivasan, eds. *Handbook of development economics*, Vol. 3, pp. 2123-2207. Amsterdam, Elsevier.
- Best, M.L. & Maier, S.G.** 2007. Gender, culture and ICT use in rural south India. *Gender, Technology and Development*, 11(2): 137-155.
- Bhagowalia, P., Menon, P., Quisumbing, A. & Soundararajan, V.** 2010. *Unpacking the links between women's empowerment and child nutrition: evidence using nationally representative data from Bangladesh*. Selected paper prepared for presentation at the AAEA, CAES, & WAEA Joint Annual Meeting, Denver, Colorado, USA, 25-27 July, 2010.
- Bindlish, V., Evenson, R. & Gbetibouo, M.** 1993. *Evaluation of T&V-based extension in Burkina Faso*. World Bank Technical Paper No. 226. Africa Technical Department Series. Washington, DC, World Bank.
- Blackden, C.M. & Wodon, Q., eds.** 2006. *Gender, time use, and poverty in sub-Saharan Africa*. World Bank Working Paper No. 73. Washington, DC, World Bank.
- Blackden, C.M., Canagarajah, S., Klasen, S. & Lawson, D.** 2006. *Gender and growth in sub-Saharan Africa*. UNU-WIDER Research Paper No. 2006/37. Helsinki, World Institute for Development Research.
- Bloom, D.E. & Williamson, J.G.** 1998. Demographic transition and economic miracles in emerging Asia. *World Bank Economic Review*, 12(3): 419-55.
- Bloom, K.** 2009. Social safety nets: learning from best practice. Presentation. Asian Development Bank (available at <http://www.adb.org/Documents/Presentations/SocialProtection/Social-Safety-Nets.pdf>).
- Boucher, S., Carter, M.R. & Guirkinger, C.** 2008. Risk rationing and wealth effects in credit markets: theory and implication for agricultural development. *American Journal of Agricultural Economics*, 90(2): 409-423.
- Bozoglu, M. & Ceyhan, V.** 2007. Measuring the technical efficiency and exploring the inefficiency determinants of vegetable farms in Samsun Province, Turkey. *Agricultural Systems*, 94: 649-656.
- Bravo-Baumann, H.** 2000. *Gender and livestock. Capitalisation of experiences on livestock projects and gender*. Working document. Berne, Swiss Development Cooperation.
- Brown, C.K.** 1994. *Gender roles in household allocation of resources and decision making in Ghana*. Legon, Ghana, Family and Development Programme, Department of Geography and Resource Development, University of Ghana.
- Brown, J.** 2003. Rural women's land rights in Java, Indonesia: strengthened by family law, but weakened by land registration. *Pacific Rim Law and Policy Journal*, 12(3): 631-651.
- Buchy, M. & Basaznew, F.** 2005. Gender-blind organizations deliver gender-biased services: the case of Awasa Bureau of Agriculture in Southern Ethiopia. *Gender, Technology and Development*, 9(2): 235-251.
- Buck, A.** 2001. Participatory evaluation of farmers' perceptions about impact from farmer field schools. Case study Province San Miguel, Peru. Unpublished dissertation, Technical University of Munich.
- Buvinic, M., Médiçi, A., Fernández, E. & Torres, A.C.** 2006. Gender differentials in health. In D.T. Jamison, J.G. Breman, A.R. Measham, G. Alleyne, M. Claeson, D.B. Evans, P. Jha, A. Mills & P. Musgrove, eds. *Disease control priorities in developing countries*. New York, USA, Oxford University Press.
- CGAP (Consultative Group to Assist the Poor).** 2004. Improving risk management for the poor. *Microinsurance*, No. 3. Washington, DC.
- Charmes, J.** 2006. A review of empirical evidence on time use in Africa from UN-sponsored surveys. In C.M. Blackden, & Q. Wodon, eds. *Gender, time use and poverty in sub-Saharan Africa*. World Bank Working Paper No. 73. Washington, DC, World Bank.
- Chaudhury, N. & Parajuli, D.** 2010. Conditional cash transfers and female schooling: the impact of the female school stipend programme on public school enrolments in Punjab, Pakistan. *Applied Economics*, 42(28): 3565-3583.

- Chen, M.** 2000. *Perpetual mourning: widowhood in rural India*. New Delhi and New York, USA, Oxford University Press.
- Chen, T., Comfort, A. & Bau, N.** 2008. *Implementing health insurance through micro-credit: a case study of SKS Microfinance, India*. Chennai, India, Institute for Financial Management and Research, Center for Microfinance.
- Cheston, S.** 2007. *Women and microcredit*. Note prepared for the Consultation on Strengthening Women's Control of Assets, 13 November 2007. Washington, DC, IFPRI.
- Chipande, G.H.R.** 1987. Innovation adoption among female-headed households. *Development and Change*, 18(2): 315-327.
- Chowdhury, J.A.** 2009. *Microcredit, microenterprises, and self-employment of women: experience from the Grameen Bank in Bangladesh*. Dhaka, University of Dhaka.
- Coles, C. & Mitchell, J.** 2010. *Gender and agricultural value chains: a review of current knowledge and practice and their policy implications*. Prepared by the SOFA team. Rome, FAO.
- Davis, K., Nkonya, E., Kato, E., Ayalew, D., Odendo, M., Miro, R. & Nkuba, J.** 2009. *Impact of farmer field schools on agricultural productivity, poverty, and farmer empowerment in East Africa*. Research Report submitted to IFPRI, 31 August 2009.
- de Brauw, A., Li, Q., Liu, C., Rozelle, S. & Zhang, L.** 2008. Feminization of agriculture in China? Myths surrounding women's participation in farming. *The China Quarterly*, 194: 327-348.
- Deere, C.D.** 1982. The division of labor by sex in agriculture: a Peruvian case study. *Economic Development and Cultural Change*, 30(4): 795-811.
- Deere, C.D.** 2003. Women's land rights and rural social movements in the Brazilian Agrarian Reform. *Journal of Agrarian Change*, 3(1-2): 257-288.
- Deere, C.D.** 2005. *The feminization of agriculture? Economic restructuring in rural Latin America*. United Nations Research Institute for Social Development (UNRISD), Occasional Paper 1. Geneva, Switzerland, UNRISD.
- Deere, C.D. & León, M.** 2003. The gender asset gap: land in Latin America. *World Development*, 31(6): 925-47.
- Deere, C.D. & Doss, C.R.** 2006. *Gender and the distribution of wealth in developing countries*. UNU-WIDER Research Paper No. 2006/115. Helsinki, United Nations University and World Institute for Development Economics Research.
- Deere, C.D., Alvarado, G.E. & Twyman, J.** 2009. *Poverty, headship and gender inequality in asset ownership in Latin America*. Paper prepared for the 2009 Congress of the Latin American Studies Association, Rio de Janeiro, 11-14 June, 2009.
- Deininger, K., Ali, D.A., Holden, S. & Zevenbergen, J.** 2007. *Rural land certification in Ethiopia: process, initial impact, and implications for other African countries*. World Bank Policy Research Working Paper 4218. Washington, DC, World Bank.
- Dercon, S., Hoddinott, J., Krishnan, P. & Woldehanna, T.** 2007. *Collective action and vulnerability*. Collective Action and Property Rights Working Paper No. 83. Washington, DC, Consultative Group on International Agricultural Research (CGIAR).
- Dillon, A. & Quiñones, E.** 2010. *Gender-differentiated asset dynamics in northern Nigeria*. Background paper prepared for *The State of Food and Agriculture 2010-11*. Rome, FAO.
- Djebbari, H.** 2005. *The impact on nutrition of the intrahousehold distribution of power*. IZA Discussion Paper No. 1701. Bonn, Germany, Institute for the Study of Labor (IZA).
- Dolan, C.S.** 2001. The "good wife": struggles over resources in the Kenyan horticultural sector. *Journal of Development Studies*, 37(3): 39-10.
- Dolan, C.S.** 2004. "I sell my labour now": gender and livelihood diversification in Uganda. *Canadian Journal of Development Studies*, 25(4): 643-661.
- Dollar, D. & Gatti, R.** 1999. *Gender inequality, income, and growth: are good times good for women?* Policy Research Report on Gender and Development, Working Paper No. 1. Washington, DC, World Bank.
- Doss, C.R.** 2005. The effects of intrahousehold property ownership on expenditure patterns in Ghana. *Journal of African Economies*, 15(1): 149-180.
- Doss, C.** 2010. *If women hold up half the sky, how much of the world's food do they produce?* Background paper prepared for *The State of Food and Agriculture 2010-11*. Rome, FAO.
- Doss, C. & Morris, M.** 2001. How does gender affect the adoption of agricultural innovations? The case of improved maize technology in Ghana. *Agricultural Economics*, 25 (1), 27-39.
- Due, J.M., Magayane, F. & Temu, A.A.** 1997. Gender again - views of female agricultural extension officers by smallholder farmers in Tanzania. *World Development*, 25(5): 713-725.
- Duncombe, R. & Boateng, R.** 2009. Mobile phones and financial services in developing countries:

- a review of concepts, methods, issues, evidence and future research directions. *Third World Quarterly*, 30(7): 1237-1258.
- Eaton, C. & Shepherd, A.W.** 2001. Contract farming: partnership for growth. FAO Agricultural Services Bulletin 145. Rome, FAO.
- Ellis, A., Manuel, C. & Blackden, C.M.** 2006. *Gender and economic growth in Uganda: unleashing the power of women*. Washington, DC, World Bank.
- Estudillo, J.P., Quisumbing, A.R. & Otsuka, K.** 2001. Gender differences in land inheritance, schooling and lifetime income: evidence from the rural Philippines. *The Journal of Development Studies*, 37(4): 23-48.
- FAO.** 1993. *Agricultural extension and women farm workers in the 1980s*. Rome.
- FAO.** 1997. *Women: the key to food security*. Rome.
- FAO.** 1998. *Village chicken production systems in rural Africa: household food security and gender issues*, by A.J. Kitalyi. Rome.
- FAO.** 2002. *Measurement and assessment of food deprivation and undernutrition*. Proceedings from the International Scientific Symposium convened by the Agricultural Development Economics Analysis Division, Rome, 26-28 June 2002. Rome.
- FAO.** 2004. *The State of Food and Agriculture 2003-04. Agricultural biotechnology: meeting the needs of the poor?* Rome.
- FAO.** 2006a. *Time for action: changing the gender situation in forestry*. Report of the UNECE/FAO Team of Specialists on Gender and Forestry. Rome.
- FAO.** 2006b. *Technology for Agriculture. Labour Saving Technologies and Practices Decision Support Tool* (available at http://www.fao.org/teca/tools/lst/index_en.html).
- FAO.** 2007. *Gender mainstreaming in forestry in Africa*. Regional Report. Rome.
- FAO.** 2009a. *The State of Food and Agriculture 2009. Livestock in the balance*. Rome.
- FAO.** 2009b. *The State of Food Insecurity in the World 2009. Economic crises: impacts and lessons learned*. Rome.
- FAO.** 2010a. *Roles of women in agriculture*. Prepared by the SOFA team and Cheryl Doss. Rome.
- FAO.** 2010b. FAOSTAT statistical database (available at faostat.fao.org).
- FAO.** 2010c. *Global Forest Resources Assessment 2010*. Rome.
- FAO.** 2010d. *Rural Income Generating Activities (RIGA) database* (available at <http://www.fao.org/economic/riga/en/>).
- FAO.** 2010e. *Gender differences in assets*. Prepared by the SOFA team. Rome.
- FAO.** 2010f. *FAO Gender and Land Rights Database* (available at <http://www.fao.org/gender/landrights>).
- FAO.** 2010g. *The State of Food Insecurity in the World 2010. Addressing food insecurity in protracted crises*. Rome.
- FAO.** 2010h. *Land tenure, land policy, and gender in rural areas*, by S. Lastarria-Cornhiel and A. Manji. Rome.
- FAO.** 2010i. *Agri-Gender Statistics Toolkit* (available at <http://www.fao.org/gender/arigender/agri-gender-toolkit/it/>).
- FAO.** 2010j. *GIEWS national basic food prices: data and analysis tool* (available at <http://www.fao.org/giews/pricetool/>).
- FAO.** 2010k. *Food Outlook*, November. Rome.
- FAO.** 2010l. *Extraordinary Joint Intersessional Meeting of the Intergovernmental Group (IGG) on Grains and the Intergovernmental Group on Rice. Final Report*. Rome.
- FAO.** 2011 (forthcoming). *World Census of Agriculture: analysis and international comparison of the results (1996-2005)*. FAO Statistical Development Series No. 13. (Columns 3 and 4). Rome.
- FAO/GSO (General Statistics Office, Cambodia)/ MoP (Ministry of Planning, Cambodia).** 2010. *National gender profile of agricultural households, 2010*. Report based on the 2008 Cambodia Socio-Economic Survey. Rome.
- FAO/MAF (Ministry of Agriculture and Forestry, Lao People's Democratic Republic).** 2010. *National Gender Profile of Agricultural Households, 2010*. Report based on the Lao Expenditure and Consumption Surveys, National Agricultural Census and the National Population Census. Vientiane.
- FAO/UNDP (United Nations Development Programme).** 2002. *Gender differences in the transitional economy of Viet Nam*. Hanoi.
- Fletschner, D.** 2008. Women's access to credit: does it matter for household efficiency? *American Journal of Agricultural Economics*, 90(3): 669-683.
- Fletschner, D. & Carter, M.R.** 2008. Constructing and reconstructing gender: Reference group effects and women's demand for entrepreneurial capital. *The Journal of Socio-Economics*, 37(2): 672-693.
- Fletschner, D.** 2009. Rural women's access to credit: market imperfections and intrahousehold dynamics. *World Development*, 37(3): 618-631.
- Fletschner, D. & Kenney, L.** 2010. *Rural women's access to financial services: credit, savings, and*

- insurance. Background paper prepared for *The State of Food and Agriculture 2010-11*. Rome, FAO.
- Fontana, M.** 2003. *The gender effects of trade liberalization in developing countries: a review of the literature*. Discussion Papers in Economics No. 101. Brighton, UK, University of Sussex.
- Fontana, M.** 2009. *Gender dimensions of rural and agricultural employment: differentiated pathways out of poverty*. Paper presented at the FAO-IFAD-ILO workshop on "Gaps, trends and current research in gender dimensions of agricultural and rural employment: differentiated pathways out of poverty", 31 March-2 April 2009. Rome, FAO.
- Fontana, M. & Natali, L.** 2008. *Gendered patterns of time use in Tanzania: public investment in infrastructure can help*. Paper prepared for the IFPRI Project "Evaluating the Long-Term Impact of Gender-focused Policy Interventions". Mimeo.
- Friedemann-Sanchez, G.** 2006. *Assembling flowers and cultivating homes: gender and labor in Colombia*. Lanham, USA, Lexington Books.
- Fuwa, N.** 2000. The poverty and heterogeneity among female-headed households revisited: the case of Panama. *World Development*, 28(8): 1515-1542.
- Garcia, M.** 1991. Impact of female sources of income on food demand among rural households in the Philippines. *Quarterly Journal of International Agriculture*, 30(2): 109-124.
- Garikipati, S.** 2008. The impact of lending to women on household vulnerability and women's empowerment: evidence from India. *World Development*, 36(12): 2620-2642.
- German, L. & Taye, H.** 2008. A framework for evaluating effectiveness and inclusiveness of collective action in watershed management. *Journal of International Development*, 20(1): 99-116.
- Gilbert, R.A., Sakala, W.D. & Benson, T.D.** 2002. Gender analysis of a nationwide cropping system trial survey in Malawi. *African Studies Quarterly*, 6 (1&2): 223-243.
- Goetz, A.M. & Gupta, R.S.** 1996. Who takes the credit? Gender, power, and control over loan use in rural credit programs in Bangladesh. *World Development*, 24(1): 45-63.
- Goldstein, M. and Udry, C.** 2008. The profits of power: land rights and agricultural investment in Ghana. *Journal of the Political Economy*, 116(6): 981-1022.
- Guèye, E.F.** 2000. The role of family poultry in poverty alleviation, food security and the promotion of gender equality in rural Africa. *Outlook on Agriculture*, 29(2): 129-136.
- Haddad, L.** 1999. The earned income by women: impacts on welfare outcomes. *Agricultural Economics*, 20(2): 135-141.
- Hashemi, S.M., Schuler, S.R. & Riley, A.P.** 1996. Rural credit programs and women's empowerment in Bangladesh. *World Development*, 24(4): 635-653.
- Hasnah, Fleming, E. & Coelli, T.** 2004. Assessing the performance of a nucleus estate and smallholder scheme for oil palm production in West Sumatra: a stochastic frontier analysis, *Agricultural Systems*, 79(1): 17-30.
- Hayami, Y., Kikuchi, M., Moya, P.F., Bambo L.M. & Marciano, E.B.** 1978. *Anatomy of a peasant economy: a rice village in the Philippines*. Los Baños, Philippines, International Rice Research Institute.
- Hazarika, G. & Guha-Khasnobis, B.** 2008. *Household access to microcredit and children's food security in rural Malawi: a gender perspective*. IZA Discussion Paper No. 3793. Bonn, Germany, Institute for the Study of Labor (IZA).
- Hertz, T., Winters, P., de la O, A.P., Quinones, E.J., Azzari, C., Davis, B. & Zezza, A.** 2009. *Wage inequality in international perspective: effects of location, sector, and gender*. Paper presented at the FAO-IFAD-ILO workshop on "Gaps, trends and current research in gender dimensions of agricultural and rural employment: differentiated pathways out of poverty", 31 March-2 April 2009. Rome, FAO.
- Hill, R.V. & Vigneri, M.** 2009. *Mainstreaming gender sensitivity in cash crop market supply chains*. Background paper prepared for *The State of Food and Agriculture 2010-11*. Rome, FAO.
- Hoddinott, J. & Haddad, L.** 1995. Does female income share influence household expenditure patterns? *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 57(1): 77-96.
- Holden, S., Shiferaw, B. & Pender, J.** 2001. Market imperfections and land productivity in the Ethiopian Highlands. *Journal of Agricultural Economics*, 52(3): 53-70.
- Holmes, R. & Jones, N.** 2010. *Gender inequality, risk and vulnerability in the rural economy: re-focusing the public works agenda to take account of economic and social risks*. Background paper prepared for *The State of Food and Agriculture 2010-11*. Rome, FAO.
- Holvoet, N.** 2004. Impact of microfinance programs on children's education: do the gender of the borrower and the delivery model matter? *Journal of Microfinance*, 6(2): 1-23.

- Horrell, S. & Krishnan, P. 2009. Poverty and productivity in female-headed households in Zimbabwe. *Journal of Development Studies*, 43(8): 1351-1380.
- IFAD (International Fund for Agricultural Development)/FAO/ Farm-level Applied Research Methods for East and Southern Africa (FARMESA). 1998. *The potential for improving production tools and implements used by women farmers in Africa*. Rome.
- IFAD. 2007. *Gender and water. Securing water for improved rural livelihoods: the multiple-uses system approach*. Rome.
- Ikdahl, I. 2008. "Go home and clear the conflict": human rights perspectives on gender and land in Tanzania. In B. Englert & E. Daley, eds. *Women's land rights and privatization in Eastern Africa*, pp. 40-60. Woodbridge, UK, James Currey.
- Ilahi, N. 2000. *The intra-household allocation of time and tasks: what have we learnt from the empirical literature?* Policy Research Report on Gender and Development, Working Paper Series No. 13. Washington, DC, World Bank.
- ILO (International Labour Organization). 2009. *Key indicators of the labour market*, sixth edition. Geneva, Switzerland.
- IMF (International Monetary Fund). 2010a. *World Economic Outlook* database (available at <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/02/weodata/index.aspx>).
- IMF. 2010b. *World Economic Outlook*. October. Washington, DC.
- IMF. 2010c. *World Economic Outlook*. April. Washington, DC.
- ITU (International Telecommunication Union). 2010. *Measuring the information society 2010*. Geneva, Switzerland.
- Jacoby, H.G. 1992. Productivity of men and women and the sexual division of labor in peasant agriculture of the Peruvian Sierra. *Journal of Development Economics*, 37(1-2): 265-287.
- Jain, D. 1996. Valuing work: time as a measure. *Economic and Political Weekly*, 31(43): WS46-57. (pp. 48-49).
- Jandu, N. 2008. *Employment guarantee and women's empowerment in rural India* (available at http://www.righttofoodindia.org/data/navjyoti08_employment_guarantee_and_women's_empowerment.pdf).
- Joshi, S. 2000. Counting women's work in the Agricultural Census of Nepal: a report. *Gender, Technology, and Development*, 4 (2): 255-270.
- Kalaitzidakis, P., Mamuneas, T.P., Savvides, A. & Stengos, T. 2002. Measures of human capital and nonlinearities in economic growth. *Journal of Economic Growth*, 6 (3): 229-54.
- Kantor, P. 2008. Women's exclusion and unfavorable inclusion in informal employment in Lucknow, India: barriers to voice and livelihood security. *World Development*, 37(1): 194-207.
- Katsi, L. 2006. Zimbabwe: Gender mainstreaming. Best practices in water supply and sanitation in Manzvire village, Chipinge district. In United Nations, *Gender, water and sanitation. Case studies on best practices*, pp. 47-53. New York, USA.
- Katz, E. 2000. Does gender matter for the nutritional consequences of agricultural commercialization? Intrahousehold transfers, food acquisition, and export cropping in Guatemala. In A. Spring, ed. *Women farmers and commercial ventures: increasing food security in developing countries*, pp. 89-112. Boulder, USA, Lynne Rienner.
- Kempaka, G. 2001. Coffee and its impact and relevance to PEAP (Poverty Eradication Action Plan). In Coffee Trade Federation. *The Coffee Yearbook 2000-2001*. Kampala.
- Kennedy, E. & Haddad, L. 1994. Are pre-schoolers from female-headed households less malnourished? A comparative analysis of results from Ghana and Kenya. *Journal of Development Studies*, 30(3): 680-695.
- Kennedy, E. & Peters, P. 1992. Household food security and child nutrition: the interaction of income and gender of household head. *World Development*, 20(8): 1077-1085.
- Khandker, S.R., Pitt, M.M. & Fuwa, N. 2003. *Subsidy to promote girls' secondary education: the Female Stipend Program in Bangladesh*. Unpublished manuscript, Washington, DC, World Bank.
- Kinkingninhou-Médagbé, F.M., Diagne, A., Simtowe, F., Agboh-Noameshie, A.R. & Adégbola, P.Y. 2010. Gender discrimination and its impact on income, productivity, and technical efficiency: evidence from Benin. *Agriculture and Human Values*. 27(1): 57-69.
- Klasen, S. 2002. Low schooling for girls, slower growth for all? *World Bank Economic Review*, 16(3): 345-73.
- Klasen, S., & Lamanna, F. 2009. The impact of gender inequality in education and employment on economic growth: new evidence for a panel of countries. *Feminist Economics*, 15(3): 91-132.
- Knowles, S., Lorgelly, P.K. & Owen, P.D. 2002. Are educational gender gaps a break on economic development? Some cross country empirical evidence. *Oxford Economic Papers*, 54(1): 118-149.

- Kosczberski, G.** 2001. Loose fruit Mamas: creating incentives for smallholder women in oil palm production in Papua New Guinea. *World Development*, 35(7): 1172-1185.
- Kumar, S.K.** 1994. *Adoption of hybrid maize in Zambia: effects on gender roles, food consumption, and nutrition*. Research Report No. 100. Washington, DC, IFPRI.
- Kumar, S.K. & Hotchkiss, D.** 1988. *Consequences of deforestation for women's time allocation, agricultural production, and nutrition in hill areas of Nepal*. Research Report No. 69. Washington, DC, IFPRI.
- Kumase, W.N., Bisseleua, H. & Klasen, S.** 2008. *Opportunities and constraints in agriculture: a gendered analysis of cocoa production in Southern Cameroon*. Discussion paper No. 27. Göttingen, Germany, Courant Research Centre "Poverty, Equity and Growth", University of Göttingen.
- Kusabe, K. & Kelker, G., eds.** 2001. *Gender concerns in aquaculture in Southeast Asia*. Gender Studies Monograph No. 12. Bangkok, Asian Institute of Technology, School of Environment Resources and Development.
- Lagerlöf, N-P.** 2003. Gender equality and long-run growth. *Journal of Economic Growth*, 8(4): 403-426.
- Lastarria-Cornhiel, S.** 1997. Impact of privatization on gender and property rights in Africa. *World Development*, 25(8): 1317-1333.
- Leplaideur, A.** 1978. *Les travaux agricoles chez les paysans du Centre-Sud Cameroun, les techniques utilisées et les temps nécessaires*. Paris, IRAT.
- Lilja, N., Randolph, T.F. & Diallo, A.** 1998. *Estimating gender differences in agricultural productivity: biases due to omission of gender-influenced variables and endogeneity of regressors*. Selected paper submitted to the American Agricultural Economics Association meeting in Salt Lake City, Utah, USA, 2-5 August 1998.
- Macours, K., Schady, N. & Vakis, R.** 2008. *Cash transfers, behavioral changes, and cognitive development in early childhood: evidence from a randomized experiment*. World Bank Policy Research Working Paper No. 4759. Washington, DC, World Bank.
- Maertens, M. & Swinnen, J.F.M.** 2009. *Are modern supply chains bearers of gender inequality?* Paper presented at the ILO-FAO workshop "Gender Dimension of Rural Employment", 30 March-3 April 2009, Rome.
- Malmberg-Calvo, C.** 1994. *Case study on the role of women in rural transport: access of women to domestic facilities*. Sub-Saharan Africa Transport Policy Program Working Paper No. 12. Washington, DC, World Bank.
- Mapetla, M., Matobo, T. and Setoi, S.** 2007. *Burial as a social protection mechanism in Lesotho*. Commissioned Study by Regional Hunger Vulnerability Programme of Lesotho, South Africa.
- Matin, I., Imam, N. & Ahmed, S.M.** 2005. *Micro Health Insurance (MHI) pilot of BRAC: a demand side study*. BRAC Research Report. Dhaka.
- Mayoux, L. & Hartl, M.** 2009. *Gender and rural microfinance: reaching and empowering women. Guide for practitioners*. Rome, IFAD.
- McCord, M.** 2001. Health care microinsurance: case studies from Uganda, Tanzania, India and Cambodia. *Small Enterprise Development*, 12(1): 25-38.
- McGuire, J.S. & Popkin, B.M.** 1990. *Helping women improve nutrition in the developing world: beating the zero sum game*. World Bank Technical Paper (IBRD) No. 114. Washington, DC, World Bank.
- Measure DHS/ICF Macro.** 2010. STATcompiler (available at <http://www.statcompiler.com/index.cfm>).
- Meier, V.** 1999. Cut-flower production in Colombia: a major development success story for women? *Environment and Planning A*, 31(2): 273-289.
- Meinzen-Dick, R., Quisumbing, A., Behrman, J., Biermayr-Jenzano, P., Wilde, V., Noordeloos, M., Ragasa, C. & Beintema, N.** 2010. *Engendering agricultural research*. IFPRI Discussion Paper No. 973. Washington, DC, IFPRI.
- Mgobo, S.** 2008. *Kenya: new scheme for low-cost health insurance launched*. News article (accessed 27 January 2010 at <http://allafrica.com/stories/200806231599.html>).
- Minot, N., Kherallah, M. & Berry, P.** 2000. *Fertilizer market reform and the determinants of fertilizer use in Benin and Malawi*. Markets and Structural Studies Discussion Paper No. 40. Washington, DC, IFPRI.
- Minten, B., Randrianarison, L. & Swinnen, J.F.M.** 2009. Global retail chains and poor farmers: evidence from Madagascar. *World Development*, 37(11): 1728-41.
- Mix Market.** 2010. Profile for Spandana Spahoort Financial Limited (accessed 27 January 2010 at <http://www.mixmarket.org/mfi/spandana/data>).
- Moser, C.** 1989. Gender planning in the Third World: meeting practical and strategic gender needs. *World Development*, 17(11): 1799-1825.
- Nankhuni, F.** 2004. Environmental degradation,

- resource scarcity and children's welfare in Malawi: school attendance, school progress, and children's health. PhD dissertation, College of Agricultural Sciences, The Pennsylvania State University, USA.
- Naved, R.T.** 2000. *Intra-household impact of the transfer of modern agricultural technology: a gender perspective*. Food Consumption and Nutrition Division Discussion Paper No. 85, Washington, DC, IFPRI.
- Newman, C.** 2002. Gender, time use, and change: the impact of the cut flower industry in Ecuador. *The World Bank Economic Review*, 16(3): 375-396.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development).** 2010. The OECD Social Institutions and Gender Index (available at http://www.oecd.org/document/39/0,3343,en_2649_33935_42274663_1_1_1_1,00.html).
- OECD-FAO.** 2010. *OECD-FAO Agricultural Outlook: 2010-2019*. Paris, OECD, and Rome, FAO.
- Okali, C. & Mims, J.** 1998. *Gender and smallholder dairy production in Tanzania*. Report to the Livestock Production Programme of the United Kingdom Department for International Development (DFID), Appendixes 1 and 2, pp. 37-38.
- Okello, V.** 2005. The Upesi rural stoves project. *Boiling Point*, 51: 1-5.
- Oladeebo, J.O. & Fajuyigb, A.A.** 2007. Technical efficiency of men and women upland rice farmers in Osun State, Nigeria. *Journal of Human Ecology*, 22(2): 93-100.
- Ongaro, W.A.** 1990. Modern maize technology, yield variations and efficiency differentials: a case of small farms in Western Kenya. *Eastern Africa Economic Review*, 6(1): 11-29.
- Ouma, J.O., De Groote, H. & Owuor, G.** 2006. *Determinants of improved maize seed and fertilizer use in Kenya: policy implications*. Embu, Kenya, Agricultural Research Institute; Nairobi, International maize and Wheat improvement Centre; and Njoro, Kenya, Egerton University.
- Pandolfelli, L., Meinzen-Dick, R. & Dohrn, S.** 2008. Gender and collective action: motivations, effectiveness, and impact. *Journal of International Development*, 20(1), 1-11.
- Paris, T.R. & Chi, T.T.N.** 2005. The impact of row seeder technology on women labor: a case study in the Mekong Delta, Vietnam. *Gender Technology and Development*, 9: 157-184.
- Pasquet, P. & Koppert, G.** 1993. Activity patterns and energy expenditure in Cameroonian tropical forest populations. In C.M. Hladik, A. Hladik, O.F. Linares, H. Pagezy, A. Semple & M. Hadley. *Tropical forests, people and food: biocultural interactions and applications to development*. Man and the Biosphere Series, 13. Paris, UNESCO, and Carnforth, USA, The Parthenon Publishing Group.
- Pasquet, P. & Koppert, G.** 1996. Budget-temps et dépense énergétique chez les essarteurs forestiers du Cameroun. In C.M. Hladik, A. Hladik, H. Pagezy, O.F. Linares, G. Koppert & A. Froment, eds. *L'alimentation en forêt tropicale: Interactions bioculturelles et perspectives de développement*. L'Homme et la Biosphère. Paris, UNESCO.
- Peterman, A., Quisumbing, A. & Behrman, J.** 2010. *Review of empirical evidence on gender differences in non-land agricultural inputs, technology, and services in developing countries*. Background paper prepared for *The State of Food and Agriculture 2010-11*. Rome, FAO.
- Peters, P.E.** 1986. Household management in Botswana: cattle, crops, and wage labor. In J.L. Moock, ed. *Understanding Africa's rural households and farming systems*. Boulder, USA, and London, Westview.
- Pitt, M.M. & Khandker, S.R.** 1998. The impact of group based credit programs on poor households in Bangladesh: does the gender of participants matter? *Journal of Political Economy*, 106(5): 958-996.
- Pitt, M.M., Khandker, S.R. & Cartwright, J.** 2006. Empowering women with micro finance: evidence from Bangladesh. *Economic Development and Cultural Change*, 54(4): 791-831.
- Porter, G. & Phillips-Howard, K.** 1997. Contract farming in South Africa: a case study from Kwazulu-Natal. *Geography: Journal of the Geographical Association*, 82(3&4): 1-38.
- Quisumbing, A.R.** 1995. *Gender differences in agricultural productivity: a survey of empirical evidence*. FCND Discussion Paper No. 5. Washington, DC, IFPRI.
- Quisumbing, A.R.** 1996. Male-female differences in agricultural productivity: methodological issues and empirical evidence. *World Development*, 24(10): 1579-1595.
- Quisumbing, A. & Maluccio, J.** 2000. *Intrahousehold allocation and gender relations: new empirical evidence from four developing countries*. Washington, DC, IFPRI.
- Quisumbing, A.R. & Otsuka, K.** 2001a. Land inheritance and schooling in matrilineal societies: evidence from Sumatra. *World Development*, 29(12): 2093-2110.

- Quisumbing, A.R. & Otsuka, K. with Suyanto, S., Aidoo, J.B. & Payongayong, E. 2001b. *Land, trees, and women: evolution of land tenure institutions in Western Ghana and Sumatra*. Research Report No. 121. Washington, DC, IFPRI.
- Quisumbing, A.R., Estudillo, J.P. & Otsuka, K. 2003. Investment in women and its implications for lifetime incomes. In A.R. Quisumbing. *Household decisions, gender and development*. Washington, DC, IFPRI.
- Quisumbing, A.R. & Pandolfelli, L. 2008. *Promising approaches to address the needs of poor female farmers*. IFPRI Note 13. Washington, DC, IFPRI.
- Quisumbing, A.R. & Pandolfelli, L. 2010. Promising approaches to address the needs of poor female farmers: resources, constraints, and interventions. *World Development*, 38 (4): 581-592.
- Rahji, M.A.Y. & Falusi, A.O. 2005. A gender analysis of farm households labour use and its impacts on household income in southwestern Nigeria. *Quarterly Journal of International Agriculture*, 44(2): 155-166.
- Rahman, S. 2010. Women's labour contribution to productivity and efficiency in agriculture: empirical evidence from Bangladesh. *Journal of Agricultural Economics*, 61(2): 318-342.
- Ranson, M.K., Sinha, T., Chatterjee, M., Acharya, A., Bhavsar, A., Morris, S.S. & Mills, A. 2006. Making health insurance work for the poor: learning from SEWA's community based health insurance scheme. *Social Science and Medicine*, 62(3): 707-720.
- Raynolds, L.T. 2002. Wages for wives: renegotiating gender and production relations in contract farming in the Dominican Republic. *World Development*, 30(5): 783-798.
- Rola, A., Rola, W., Tiongco, M. & Delgado, C. 2006. *An example of livestock intensification and the role of smallholders: Philippines hog and poultry sectors*. MTID Discussion Paper No. 59. Washington, DC, IFPRI, Markets Trade and Institutions Division.
- Saito, K., Mekonnen, H. & Spurling, D. 1994. *Raising the productivity of women farmers in sub-Saharan Africa*. World Bank Discussion Papers, Africa Technical Department Series No. 230. Washington, DC, World Bank.
- Schady, N. & Rosero, J. 2008. Are cash transfers made to women spent like other sources of income? *Economics Letters*, 101 (3): 246-248.
- Seck, P. 2007. *The rural energy challenge in Senegal: a mission report*. Paper prepared for the Human Development Report 2007/2008. Human Development Report Office Occasional Paper No. 60. New York, USA, UNDP.
- Seebens, H. 2010. *Intra-household bargaining, gender roles in agriculture and how to promote welfare enhancing changes*. Background paper prepared for *The State of Food and Agriculture 2010-11*. Rome, FAO.
- Singh, S. 2003. *Contract farming in India: impacts on women and child workers*. Gatekeeper Series No. 111. London, International Institute for Environment and Development.
- Singh, K. & Sengupta, R. 2009. *The EU FTA in agriculture and likely impact on Indian women*. New Delhi, Consortium for Trade and Development (Centad) and Heinrich Böll Foundation.
- Singh, S.P., Puna Ji Gite, L. & Agarwal, N. 2006. Improved farm tools and equipment for women workers for increased productivity and reduced drudgery. *Gender, Technology and Development*, 10 (2): 229-244.
- Smith, L.C., Ramakrishnan, U., Ndiaye, A., Haddad, L. & Martorell, R. 2003. *The importance of women's status for child nutrition in developing countries*. Research Report No. 131. Washington, DC, IFPRI.
- Song, Y. & Jiggins, J. 2002. The feminisation of agriculture and the implications for maize development in China. *LEISA Magazine*, 18(4): 6-8.
- Spring, A. 2000. Agricultural commercialization and women farmers in Kenya. In A. Spring. 2000. *Women farmers and commercial ventures: increasing food security in developing countries*. Boulder, USA, Lynne Rienner Publishers, Inc.
- Sriram, M.S. 2005. *Expanding financial services access for the poor: the transformation of SPANDANA*. Vastrapur, India, Indian Institute of Management.
- Subbarao, K. 2003. *Systemic shocks and social protection: role and effectiveness of public works programs*. Social Protection Discussion Paper No. 0302. Washington, DC, World Bank.
- Takane, T. 2008. Labor use in smallholder agriculture in Malawi: six village case studies. *African Study Monographs*, 29(4): 183-200.
- Tangka, F.K., Jabbar, M.A. & Shapiro, B.I. 2000. *Gender roles and child nutrition in livestock production systems in developing countries: a critical review*. Socio-economics and Policy Research Working Paper No. 27. Nairobi, ILRI (International Livestock Research Institute).
- Termine, P. 2010. *Gender inequalities in rural labour markets*. Background paper for *The State of Food and Agriculture 2010-11*. Rome, FAO.
- Thapa, S. 2008. *Gender differentials in agricultural productivity: evidence from Nepalese household*

- data. MPRA (Munich Personal RePEc Archive) Paper 13722 (available at <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/13722/>).
- Thomas, D.** 1997. Incomes, expenditures and health outcomes: evidence on intrahousehold resource allocation. In L. Haddad, J. Hoddinott, & H. Alderman, eds. *Intrahousehold resource allocation in developing countries*. Baltimore, USA, Johns Hopkins University Press.
- Thompson, J., Porras, I.T., Tumwine, J.K., Mujwahuzi, M.R., Katui-Katua, M., Johnstone, N. & Wood, L.** 2001. *Drawers of water II: 30 years of change in domestic water use and environmental health in East Africa*. Summary. London, UK, International Institute for Environment and Development.
- Thompson, T.P. & Sanabria, J.** 2010. *The division of labour and agricultural innovation in Bangladesh: dimensions of gender*. Muscle Shoals, USA, IDFC.
- Thornton, P.K., Kruska, R.L., Henninger, N., Kristjanson, P.M., Reid, R.S., Atieno, F., Odero, A.N. & Ndegwa, T.** 2002. *Mapping poverty and livestock in the developing world*. Nairobi, ILRI (International Livestock Research Institute).
- Timothy, A.T. & Adeoti, A.I.** 2006. Gender inequalities and economic efficiency: new evidence from cassava-based farm holdings in rural south-western Nigeria. *African Development Review*, 18(3): 428-443.
- Tiruneh, A., Tesfaye, T., Mwangi, W. & Verkuijl, H.** 2001. *Gender differentials in agricultural production and decision-making among smallholders in Ada, Lume and Gimbichu Woredas of the Central Highlands of Ethiopia*. Mexico City, International Maize and Wheat Improvement Center and Ethiopian Research Organization.
- Tripp, R., Wijeratne, M. & Piyadasa, V.H.** 2005. What should we expect from farmer field schools? A Sri Lanka case study. *World Development*, 33(10): 1705-1720.
- Tung, D.X.** 2005. *Smallholder poultry production in Vietnam: marketing characteristics and strategies*. Paper presented at the workshop "Does Poultry Reduce Poverty? A Need for Rethinking the Approaches", 30-31 August, Copenhagen, Network for Smallholder Poultry Development.
- Uaiene, R.N. & Channing, A.** 2009. *Farm household efficiency in Mozambique: a stochastic frontier analysis*. Discussion Paper No. 66E. Maputo, National Directorate of Studies and Policy Analysis, and Ministry of Planning and Development, Republic of Mozambique.
- Udry, C., Hoddinott, J., Alderman, H. & Haddad, L.** 1995. Gender differentials in farm productivity: implications for household efficiency and agricultural policy. *Food Policy*, 20(5): 407-423.
- Udry, C.** 1996. Gender, agricultural production and the theory of the household. *Journal of Political Economy*, 104(5): 1010-1045.
- UIS (UNESCO Institute of Statistics).** 2006. Women in science: under-represented and under-measured. *UIS Bulletin on Science and Technology Statistics*, Issue No. 3 (November).
- UN (United Nations).** 2008. *Demographic Yearbook 2008* (available at <http://unstats.un.org/unsd/demographic/products/dyb/dyb2008.htm>).
- UN.** 2009. *The Millennium Development Goals Report 2009*. New York, USA.
- UNECA (United Nations Economic Commission for Africa).** 1972. Women: the neglected human resource for African development. *Canadian Journal of African Studies / Revue Canadienne des Études Africaines*, 6(2) [Special issue: The roles of African Women: past, present and future]: 359-370.
- UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization).** 2004. *Global Monitoring Report 2003/04: Gender and education for all: the leap to equality*. Paris.
- van den Berg, H. & Jiggins, J.** 2007. Investing in farmers: the impacts of farmer field schools in relation to integrated pest management. *World Development*, 35(4): 663-686.
- Vasquez-Cacedo, G., Portocarrero, J., Ortiz, O. & Fonseca, C.** 2000. *Case studies on farmers' perceptions about farmer field school (FFS) implementation in San Miguel Peru: contributing to establish the baseline for impact evaluation of FFS*. Report prepared for the World Bank.
- von Braun, J. & Webb, P.J.R.** 1989. The impact of new crop technology on the agricultural division of labour in a West African setting. *Economic Development and Cultural Change*, 37(3): 513-34.
- von Braun, J., Hotchkiss, D. & Immink, M.** 1989. *Nontraditional export crops in Guatemala: effects on production, income and nutrition*. Research Report 73. Washington, DC, IFPRI.
- Wanjiku, J., Manyengo, J.U., Oluoch-Kosura, W. & Karugia, J.T.** 2007. *Gender differentiation in the analysis of alternative farm mechanization choices on small farms in Kenya*. UNU-WIDER Research Paper No. 2007/15. Helsinki, World Institute for Development Economics Research.
- Warner, R. & Bauer, M.** 2002. *Mama Lus Frut scheme: an assessment of poverty reduction*. ACIAR Impact

- Assessment Series No. 20. Canberra, Australian Centre for International Agricultural Research.
- White, S.** 1991. *Evaluating the impact of NGOs in rural poverty alleviation: Bangladesh country study*. London, Overseas Development Institute.
- WWB (Women's World Banking).** 2010. Website (available at <http://www.swwb.org>).
- World Bank.** 2003. *Implementation Completion Report on a loan in the amount of 10 million US\$ equivalent to the Kingdom of Morocco for a rural water supply and sanitation project*. Report No. 25917. Washington, DC, World Bank.
- World Bank.** 2007a. *World Development Report 2008. Agriculture for development*. Washington, DC.
- World Bank.** 2007b. Promoting gender equality and women's empowerment. In: *Global Monitoring Report 2007: Millennium Development Goals: Confronting the challenges of gender equality and fragile states*, pp. 105-148, Washington, DC.
- World Bank.** 2008. *Building roads to democracy*. Social Development Notes, Participation and Civic Engagement, No. 111, Washington, DC.
- World Bank, FAO & IFAD.** 2009. *Gender in agriculture sourcebook*. Washington, DC, World Bank.
- WHO (World Health Organization).** 2010. Global Database on Body Mass Index (available at <http://apps.who.int/bmi/index.jsp>).
- Zavale, H., Mabaya, E. & Christy, R.** 2006. *Smallholders' cost efficiency in Mozambique: implications for improved maize seed adoption*. Contributed paper prepared for presentation at the International Association of Agricultural Economists Conference, Gold Coast, Australia, 12-18 August 2006.
- Zeza, A., Davis, B., Azzarri, C., Covarrubias, K., Tasciotti, L. & Anríquez, G.** 2008. *The impact of rising food prices on the poor*. Agricultural Development Economics Division Working Paper No. 08-07, Rome, FAO.
- Zhang, L., De Brauw, A. & Rozelle, S.** 2004. China's rural labor market development and its gender implications. *China Economic Review*, 15(2): 230-247.

《粮食及农业状况》特别章节

除了对最近的世界粮食及农业状况作例行的回顾以外，本报告自1957年以来在每期中还包括一个或一个以上有关人们长期关心的问题的特别研究。以前各期中特别章节的主题如下：

- 1957 影响粮食消费趋势的各种因素
影响农业的某些体制因素的战后变化情况
- 1958 非洲撒哈拉以南地区的粮食和农业发展情况
森林工业的发展及其对世界森林的影响
- 1959 各国在各种不同经济发展阶段的农业收入和生活水平
从战后的经验看欠发达国家在农业发展方面的某些普遍问题
- 1960 农业发展规划
- 1961 土地改革和体制变化
非洲、亚洲和拉丁美洲的农业推广、教育和研究
- 1962 森林工业在解决经济欠发达问题中的作用
欠发达国家的畜牧业
- 1963 影响提高农业生产率的各种基本因素
肥料使用：农业发展的先锋
- 1964 蛋白质营养：需要和前景
化学合成物及其对农产品贸易的影响
- 1966 农业和工业化
世界粮食经济中的大米
- 1967 对发展中国家农民的鼓励因素和抑制因素
渔业资源的管理
- 1968 发展中国家通过技术改良提高农业生产率
改善储存及其对世界粮食供应的贡献
- 1969 农业销售改进计划：从最近的经验中取得的一些教训
为促进林业发展而使机构体制现代化
- 1970 第二个发展十年开始时的农业
- 1971 水污染及其对水生资源和渔业的影响
- 1972 促进发展的教育和培训
加快发展中国家的农业研究
- 1973 发展中国家农业方面的就业情况
- 1974 人口、粮食供应和农业发展
- 1975 联合国第二个发展十年：中期回顾和评价
- 1976 能源和农业

- 1977 自然资源状况和人类粮食及农业环境
- 1978 发展中地区的问题和战略
- 1979 林业和乡村发展
- 1980 实行管辖后新时代的海洋渔业
- 1981 发展中国家的乡村贫困和减轻贫困的方法
- 1982 畜牧生产：世界前景
- 1983 妇女在农业发展中的作用
- 1984 城市化、农业和粮食系统
- 1985 能源在农业生产中的利用
粮食和农业中的环境趋势
农产品销售和农业发展
- 1986 为农业发展提供资金
- 1987-88 发展中国家农业科学技术重点的转移
- 1989 可持续发展与自然资源管理
- 1990 结构调整与农业
- 1991 农业政策和问题：80年代的教训和90年代的前景
- 1992 海洋渔业和海洋法：变革的十年
- 1993 水资源政策和农业
- 1994 林业发展和政策难题
- 1995 农产品贸易：进入一个新时代？
- 1996 粮食安全：宏观经济方面的一些问题
- 1997 农产品加工业与经济发展
- 1998 发展中国家的农村非农业收入
- 2000 世界粮食和农业：过去50年的教训
- 2001 跨界植物虫害和动物疾病的经济影响
- 2002 地球首脑会议十年之后的农业与全球公共利益
- 2003-04 农业生物技术：是否满足贫困人口的需要？
- 2005 农业贸易与贫困：贸易能为穷人服务吗？
- 2006 粮食援助促进粮食安全？
- 2007 向农民支付环境服务费
- 2008 生物能源：前景、风险和机遇
- 2009 畜牧业协调发展

粮食及 农业状况

2010-11

在所有发展中国家地区，妇女对农村经济做出重大贡献。妇女的这一作用因地区而异，然而，妇女获取提高生产力所需资源和机会的手段总是比男人的少。增加妇女获取土地、牲畜、教育、金融服务、推广、技术和农村就业的手段，将提高妇女的生产力，促进农业增产、粮食安全、经济增长和社会福利。仅在农业投入品方面缩小性别差距这一项，就能使一亿到一点五亿人摆脱贫困。缩小性别差距没有现成蓝图，但有些基本原则普遍适用：政府、国际社会和民间社会应携手努力，按法律规定消除歧视，促进资源获取手段和机会的平等，确保农业政策和计划考虑性别问题，聆听妇女作为可持续发展平等伙伴的声音。农业方面实现男女平等，赋予妇女权能，不仅应该做到，而且对农业发展和粮食安全至关重要。

THE STATE OF FOOD AND AGRICULTURE - 2010-11

ISBN 978-92-5-506768-6 ISSN 1020-7619



9 789255 067686

I2050Ch/1/01.11